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Inhoud

[0. Inleiding 2](#_Toc441055697)

[0.1. Boodschappen 2](#_Toc441055698)

[0.2. Verklaren en begrijpen 3](#_Toc441055699)

[0.3. Wat is moraliteit? 3](#_Toc441055700)

[1. De eerste laag: Aangeslotenheid 5](#_Toc441055701)

[1.1. Ouderzorg 5](#_Toc441055702)

[1.2. Samenwerking 5](#_Toc441055703)

[1.3. Situatieduiding 5](#_Toc441055704)

[1.4. Emotionele aanstekelijkheid 5](#_Toc441055705)

[2. De tweede morele laag: sociale intelligentie 7](#_Toc441055706)

[2.1. Individuele binding 7](#_Toc441055707)

[2.2. Empathie 7](#_Toc441055708)

[2.3. Alliantievorming 7](#_Toc441055709)

[2.4. Wederkerigheid 8](#_Toc441055710)

[2.5. Eenzijdige rechtvaardigheid 8](#_Toc441055711)

[2.6. Altruïsme? 8](#_Toc441055712)

[2.7. Verbeelding en sociale intelligentie 8](#_Toc441055713)

[2.8. Rechtvaardigheidsgevoel? 9](#_Toc441055714)

[3. De derde morele laag: gemeenschapszin 10](#_Toc441055715)

[3.1. Verbeelding 10](#_Toc441055716)

[3.2. Cognitieve empathie 10](#_Toc441055717)

[3.3. Van wederkerigheid naar wederzijdse rechtvaardigheid, schuld, recht en wraak 10](#_Toc441055718)

[3.4. Verzoening 11](#_Toc441055719)

[3.5. Gemeenschapszin en arbitergedrag 11](#_Toc441055720)

[4. De vierde morele laag: menselijke moraliteit 12](#_Toc441055721)

[4.1. Symbolische verbeelding 12](#_Toc441055722)

[4.2. Transcendentie 12](#_Toc441055723)

[4.3. Interpretatie 13](#_Toc441055724)

[4.4. Intentionele ordes 13](#_Toc441055725)

[4.5. Identiteit en zelfbewustzijn 13](#_Toc441055726)

[4.6. Narratieve identiteit 13](#_Toc441055727)

[4.7. Koude en warme empathie 14](#_Toc441055728)

[4.8. Drijvende piramiden 14](#_Toc441055729)

[4.9. Religiositeit 14](#_Toc441055730)

[5. Trans-humanisme: moreel leven in globalisering 16](#_Toc441055731)

# Inleiding

De titel van deze lezing is „mens en moraliteit”. Het gaat niet over alleen maar moraliteit of alleen maar over de mens, het plaatst deze twee samen. Dat lijkt vreemd omdat als je het over moraliteit hebt, het altijd al over de mens en niet over andere levende wezens lijkt te hoeven gaan. Dat geldt ook voor de mens: „menselijkheid” is bijna synoniem met moraliteit. Iemand is een “onmens” of een “beest” als hij ernstig immoreel gedrag vertoont. Als je het over wat de mens hebt, lijkt je het ook altijd over moraliteit te moeten hebben. Het is wat ons onderscheid van de dieren, toch?

Ik wil het vanavond over deze twee onderwerpen hebben en hun onderlinge verband. Welke inzichten met betrekking tot de mens zijn van belang voor het begrip van moraliteit en hoe verhoudt zich dit tot de laatste inzichten met betrekking tot onze definitie van moraliteit?

De mens als levend wezen wil ik bezien vanuit de kennis van andere levende wezens die soms moreel gedrag of gedrag vergelijkbaar met moreel gedrag vertonen. Wat zegt dit over waar de menselijke moraliteit op is gebaseerd? Wat zegt dit over de moraliteit van die wezens, wat zegt dit over de mens en wat zegt dat over moraliteit? Kunnen dieren goed zijn? Zijn mensen van nature goed? Is er een exclusief menselijke wijze van goed zijn en is er een exclusief menselijke moraliteit?

De aanleiding voor deze lezing is het werk van Frans de Waal, een gedragsbioloog. “Chimpanseepolitiek”, “Een tijd voor empathie”, “De bonobo en de tien geboden”, en “van Nature Goed” zijn maar enkele titels uit zijn oeuvre waarin de Waal de grenzen tussen biologie, psychologie, sociologie, ethiek en wijsgerige antropologie oversteekt en vanuit ethische bespiegelingen interessante dingen over dieren en vanuit biologische inzichten weer interessante dingen over mensen en moraliteit zegt.

## Boodschappen

Elke lezing (maar ook elk boek) heeft een aantal punten, boodschappen. Zaken die het publiek worden mee gegeven. Ik geef u alvast mijn boodschappen:

1. In het “hogere” gedrag is het onderliggende gedrag terug te vinden. Zo zit in onze romantische liefde nog steeds ouderzorg en zit in onze dagelijkse gesprekken of het chatten op internet, de basale aangeslotenheid die zich uit in vlooien. Chatten en liefde vallen niet samen met de onderliggende vermogens, ze zijn er echter niet zonder te denken. Onderliggende vermogens zijn steeds noodzakelijke voorwaarden, geen voldoende voorwaarden: hogere vormen van gedrag volgen niet noodzakelijk uit onderste lagen, maar komen voort uit competitie, mutaties, wisselwerkingen tussen vermogens, levende wezens en elkaar en hun omgeving.
2. De verbeelding is de drijvende kracht achter morele ontwikkeling. Verbeelding wordt zelf weer geprikkeld door andere vermogens, zoals aandacht voor de ander of taal. Zo heeft menselijke moraliteit een extra verbeeldingsdimensie gekregen door taal. Hierdoor begrijpen mensen de wereld, tijd, zichzelf en anderen in grotere verbanden. Zo hebben wij een idee van ons levensverhaal, onze afkomst, levenspartners, vriendschappen, identiteiten zoals 'man', 'vrouw', Nederlander, Europeaan, mens, socialist, babyboomer. Ook hebben wij een, niet altijd correct, begrip van de wereld, van ons zelf, onze emoties en anderen.
3. Moraliteit is gebaseerd op een aantal basale dierlijke emoties, vermogens en gedrag, zoals ouderzorg, situatieduiding, emotionele aanstekelijkheid, samenwerking.
4. Moraliteit is geen vaste functie, een deel van de hersenen of een “unselfish gene”. Het bestaat uit mentale processen waar wij mensen een kwalitatief oordeel aan hangen. Dat deze processen plaats vinden hangt voor een groot deel af van sociale interactie zoals elkaar bekijken, inschatten en gevolgen ondervinden van wat je anderen aan doet en hoe anderen over jou denken.
5. Hierop zijn hogere vormen van sociaal intelligent gedrag gebaseerd, zoals wederkerigheid, alliantievorming, individuele binding, empathie.
6. Menselijke Moraliteit begint waar de hogere vormen van sociaal intelligent gedrag zich vormen tot gemeenschapszin, arbitergedrag, rechtvaardigheidsgevoel, verontwaardiging, wraak, schuld en cognitieve empathie.
7. Menselijke moraliteit krijgt zijn (huidige?) eindvorm als de wereld, anderen en het “zelf” een eigen stem krijgen in de vebeeldingswereld. Op basis hiervan zijn mensen in staat tot moreel geladen relaties, identiteit en doelen die de grenzen van lijf, eigen behoeftes en omgeving te buiten gaan.

## Verklaren en begrijpen

Laten we om te beginnen een filosofische stap terug doen. We moeten eerst begrijpen hoe we een geestelijke wereld moeten begrijpen. Hoe weten we wat een ander denkt, voelt en waarneemt? Hoe weten we hoe denken, voelen en waarnemen werkt?

We kunnen deels ons eigen denken (deels) waarnemen, maar hoe doen we dat met het denken van een ander of dat van een geheel ander levend wezen, een dier? Dit is ook het probleem van een gedragswetenschap, zeker van gedragsbiologie.

Biologie is in beginsel een natuurwetenschap. In de natuurwetenschap worden verschijnselen verklaard. Verklaren wil zeggen: verschijnselen worden geordend, patronen worden gezocht en uiteindelijk probeert de natuurwetenschapper de mechanismen achter verschijnselen te achterhalen: de oorzaak gevolg relaties. Idealiter zijn dit natuurwetten of basisbestanddelen zoals chemische processen.

In het geval van menselijk denken en menselijk gedrag schiet dit denkschema tekort. Hiervoor zijn de volgende redenen aan te geven:

1. Menselijk gedrag wordt (deels) bepaald door intentionaliteit: bewuste gerichtheid op de buitenwereld. Opvattingen, behoeften, angsten, meningen van anderen (de intentionele wereld van anderen) en ervaringen zijn zelf weer invloeden op, onderdeel van, deze intentionaliteit. Dit zijn geen materieel oorzakelijke verbanden maar motieven, waarnemingen, opvattingen en de motieven en opvattingen van anderen. Zo zijn er veel mogelijke invloeden die zelf weer intentionele werelden op zich zijn.

2. Verklaringen zijn menselijk gedrag en als opvattingen beïnvloeden ze het menselijk gedrag weer. Dit wordt dialectiek genoemd: er is daarmee een wisselwerking tussen verklaring en gedrag. Een economische of psychologische theorie heeft zelf invloed op zijn object. Als een hoogleraar economie in het achtuurjournaal iets roept over de economische crisis heeft dat invloed op hoe mensen zich gedragen en daarmee invloed op de economie.

3. Verklaringen zijn gericht op (afstandelijke) instrumentele beheersing. Dit is veelal ongewenst in sociale situaties: daar is het ook nodig om zoals een ander zaken beleefd te kunnen meevoelen, begrijpen en daar adequaat op te reageren. De “aanschouwer” staat dan in een andere relatie met zijn “object”: hij wil geen beheersing, maar contact, verbinding, wisselwerking. Emoties zijn onderdeel van een sociale wereld. Verklaringen, omdat ze afstandelijk verschijnselen in causale wisselwerkingen plaatsen, zijn een buitenperspectief en drukken uit hun voorstelling het sociale aspect en missen daarmee juist de crux van emoties. Voor begrip van de geestelijke wereld van mensen (en veel dieren) is daarom ook een binnenperspectief nodig.

**Menselijk denken, voelen en gedrag kan niet verklaard worden maar moet geïnterpreteerd worden.**

In een verklaring reduceer je iets tot een logisch mechanisme, een patroon in waarneming. In een interpretatie probeer je de complexe wereld van motieven, perspectieven, emoties in kaart te brengen en er in door te dringen door om je „object” heen te lopen en zo verschillende perspectieven te verzamelen. Een verklaring kan hier een onderdeel van zijn of een functie hebben, het is echter slechts een buitenperspectief. Het gaat er om dat je uiteindelijk een binnenperspectief inneemt, wellicht meerdere, waarin je vanuit de beleving van het levende wezen probeert na te gaan waarom en hoe ze tot iets komt en wat dat voor haar betekent.

Wat mij bevalt in het werk van Frans de Waal is dat hij als iemand die in beginsel natuurwetenschapper is, de noodzaak van interpreteren leert inzien als het om het begrijpen van dierlijk gedrag gaat. Hij gebruikt zogenaamde antropomorfismen bewust: door onze eigen gevoelens en gedachten te projecteren in dieren en dit kritisch te toetsen, verrijken we ons begrip van dieren. Het voorkomt dat we ze bij voorbaat als automaten zien, wat een logisch gezien net zo onprecies begrip oplevert. In het op deze manier interpreteren gebruik je eigen „vooroordelen” op methodische manier door ze tijdelijk uit te voeren, niet meteen absoluut te nemen, en ze te plaatsen naast andere vooroordelen. Wat levert dit op? Kunnen we dit dan vervolgens experimenteel toetsen? Het levert een beschrijving van de wereld van het dier op, die misschien niet dezelfde wetenschappelijke zekere waarheid heeft als een chemische analyse, maar die wel veel meer waarnemingen van dierlijk gedrag kan bevatten dan simpele mechanische of evolutionaire verklaringen. Daarnaast doet het recht aan onze eigen beleving. Deze wordt niet bij voorbaat afgeschaft. Waar deze vooroordelen niet werken, moeten we dan een stap terug nemen. Zo kunnen we schijnbaar altruïstische hulp ook vaak interpreteren als een reflex of een gewoonte, dan is deze laatste optie wellicht de juiste.

## Wat is moraliteit?

Ik wil nu nog een filosofische vraag stellen: wat bedoelen we met moraliteit?

Er zijn bibliotheken vol geschreven over mogelijke antwoorden op deze vraag en ik vat de inhoud van deze bibliotheek hier samen met de volgende eigenschappen van moraliteit waar vrijwel alle ethici het over eens zijn:

1. Besef van de inhoud en waarde van iets anders, een ander, haar gevoelens, belang en opvattingen. Dit is het cognitieve aspect van moraliteit.

2. Het vermogen om tegen eigenbelang, eigen behoeften en angsten in, te kunnen kiezen voor het belang van een ander, het belang van de gemeenschap, een hoger doel of een hogere waarde. Dit is het praktische aspect van moraliteit.

Wat zijn de voorwaarden voor deze vermogens? Wat gaat hieraan vooraf? Hoe kunnen we hier inzicht in krijgen?

# De eerste laag: Aangeslotenheid

Het eerste samenhangende niveau van gedragingen dat bij veel diersoorten waarneembaar is noem ik “aangeslotenheid”. In de wereld van de betreffende dieren hebben soortgenoten een aparte status. Er is nog geen bijzondere aandacht en inzicht in de individuele behoeften van de ander, maar de ander is een wezen waarmee iets gedaan wordt. De wezens staan onder invloed van dezelfde krachten en motieven, waardoor ze vaak synchroon gedrag vertonen. De soortgenoot heeft vertrouwdheid en wat die ander doet heeft effect op het eigen gedrag.

## Ouderzorg

Ouderzorg is in beginsel instinctief gedrag: het is een drift, die wordt geactiveerd door hormonen en signalen zoals een kinderlijk uiterlijk. Zo kan het voorkomen dat er soortoverschrijdende ouderzorg ontstaat, zoals een hond die een kitten adopteert. Ouderzorg kent ook geen keuzevrijheid of een beoordeling van de zorgwaardigheid van een kind. Ook mensen kennen dit basale instinct nog. Hoewel we ouderzorg moreel hoog achten, in ieder geval iemand die de ouderzorg loochent laag achten, is een poes die haar jongen met gevaar voor eigen leven verdedigt nog geen moreel hoogstaand wezen. Ze had namelijk geen keuze in haar gedrag. Ze had wel angst, die ze moest overwinnen, maar vrijwel alle poezen zouden in dezelfde situatie op dezelfde manier reageren want hun angst zou worden overschreeuwd door ouderzorg.

## Samenwerking

Het tweede gedrag dat hier moet worden genoemd betreft samenwerking. Dit zien we bij heel veel diersoorten, zelfs insecten. Daar is het nog te zien als zuiver instinct. Insecten leven volgens strikte stimulus respons schema’s en bij sommige soorten zijn deze zo synchroon, dat ze zich als één organisme kunnen gedragen. Dit zou ik nog geen samenwerking willen noemen. Samenwerking begint als dieren een gezamenlijk doel nastreven en het gedrag afhankelijk is van de situatie en individuen hun bijdrage laten afhangen van hun eigen positie, rol en waarneming. Wat hier al wel speelt, ook bij insecten, is aangeslotenheid op elkaar: soortgenoten zijn voor elkaar een andere klasse van objecten dan dingen of andere levende wezens. In de samenwerking hebben levende wezens synchroniciteit: ze worden deels door dezelfde omgevingselementen bepaald, zoals de prooi, de omgeving, het doel, het aanvalsplan. Daarin zijn ze voor elkaar zoals hun eigen lichaam voor henzelf is: het is uitgangspunt van handelen en geen object van handelen. Ik ga van de ander uit als ik samenwerk, ik zie hem als onderdeel van hetzelfde plan als waar ik onderdeel van ben. Ik heb nog geen bewuste aandacht en een begrip van wat die ander is.

## Situatieduiding

Situatieduiding is een derde element van de onderste laag van voorwaardelijke vermogens. Het betekent een begrip hebben van je omgeving waardoor je op dat inzicht gebaseerd je gedrag kunt aanpassen. Een primitieve voorganger van situatieduiding is het inschatten van een afstand en daar een sprong op baseren. Dit is natuurlijk wijd verbreid onder dieren, zelfs insecten hebben dit in oorsprong. Verder gaat het als er van een representatie van de omgeving sprake is en een langere keten van oorzaak en gevolg kan worden voorzien. Dan wordt ruimte en tijdinzicht gecombineerd. Het is lastig vast te stellen welke dieren welk niveau van situatieduiding hebben. In ieder geval is maar een klein deel van de dierenwereld in staat tot instrumenteel begrip en toepassing. In dat geval wordt een dubbele stapeling van mogelijke oorzaken en gevolgen in ruimte en tijd gehanteerd.

## Emotionele aanstekelijkheid

Ten slotte noem ik hier emotionele aanstekelijkheid. Dit is soms ook lastig exact vast te stellen, er zijn een aantal soorten in ieder geval toe in staat, zoals sociale zoogdieren en sociale vogels. Emotionele aanstekelijkheid betekent dat je direct aangesloten bent op de emoties van anderen. Als zij blij zijn, boos of angstig, dan voel jij deze emotie ook, zonder dat je de reden weet van de emotie. Emotionele aanstekelijkheid is een specifieke wijze van op elkaar aangesloten zijn die in hogere stadia van gedrag de basis is van empathie.

Samenwerking is bijna niet zonder situatieduiding te denken. In samenwerken gebruik je namelijk ook altijd situatieduiding: je moet begrip van een omgeving en dingen daarin koppelen met wat de leden van het team doen. Wellicht is samenwerking daarom een hoger vermogen op de trap van moraliteit. Maar ik acht het niet uitgesloten dat hogere vormen van samenwerking, maar ook emotionele aanstekelijkheid, ook niet zonder ouderzorg kunnen. In de ouderzorg ontstaat de eerste betrokkenheid op het gedrag en de stemming van anderen. Frans de Waal suggereert een centrale plek voor ouderzorg in de ontwikkeling van moraliteit.

# De tweede morele laag: sociale intelligentie

De basis voor het ontstaan van sociale intelligentie ligt in de eerste, primaire laag van aangeslotenheid. Dit zorgt niet noodzakelijk voor sociale intelligentie. Er zijn genoeg dieren die de vermogens van de eerste laag hebben maar niet tot sociale intelligentie komen. Ze hebben dit niet nodig gehad. Andere dieren wel. De aanleiding hiervoor, de evolutionaire triggers, kunnen divers zijn: voedseltekort, competitie met andere soorten of eigen soortgenoten of nieuwe omstandigheden. Deze triggers betekenden dan waarschijnlijk dat nieuwe, flexibele vormen van samenwerking voordeel opleverden. Het kan ook gaan om seksuele competitie: als er een overschot aan mannetjes is, kan sociale intelligentie een middel zijn om te paren ondanks dat je niet een alfamannetje bent.

Hierdoor kan er ook een andere groepsdynamiek ontstaan waarin de brute sociaal minder intelligente krachtman minder aantrekkelijk wordt en teveel energie nodig heeft om de sociale strubbelingen onder de duim te houden. Zijn eigenschappen worden dan uitgeselecteerd.

Ik wil hier niet te veel ingaan op hoe evolutie werkt. Evolutie is een randvoorwaarde voor veranderingen, het is zelf niet een "ding" dat je kunt onderzoeken en waar alle veranderingen uit te verklaren of te begrijpen zijn. Bovendien is deze lezing te kort.

Sociale intelligentie en de sociale wereld die daar bij hoort is een samenhangend geheel. Elk van de vermogens die ik hier onderscheid zijn perspectieven op dezelfde samenhang van gedrag en emoties. Het zou denk ik niets opleveren om aparte hersengebieden voor elk van deze aspecten te zoeken: ze zijn te sterk verweven en allen op dezelfde onderliggende vermogens gebaseerd.

Sociale intelligentie is te zien als een bewustzijnsniveau waarin het gedrag van anderen van belang wordt, daar aandacht voor is en er vanuit hoe de ander wordt ervaren het eigen gedrag wordt aangepast. Er wordt gebruik gemaakt van wat er aan inzicht is in hoe een ander zich gedraagt. Hier volgen ook sociale verwachtingen uit en nieuwe emoties in het geval verwachtingen worden vervuld of niet vervuld.

## Individuele binding

Als eerste noem ik hier individuele binding. Dit is geworteld in ouderzorg. Daar heeft elk "hoger" wezen zijn eerste relatie met een ander. De ouderzorg houdt bij de meeste dieren op met het spenen. Bij hogere wezens zien we dat de grens van ouderzorg wordt uitgerekt: bij apen is er een periode van gedeeltelijk spenen, waar nog wel minder intensieve ouderzorg is. De ouderzorg verandert dan ook met de ontwikkelingsfase van het kind. Zo komt er een leerfase en een opvoedfase. Het kind krijgt steeds meer verantwoordelijkheid, vrijheid en wordt ook steeds meer gehouden aan regels. Op overtredingen komen steeds zwaardere straffen. In deze glijdende schaal van afnemende ouderzorg is situatieduiding van belang: het kind moet in staat zijn om iets te leren en wat er te leren valt is niet meer zuiver instinctief gegeven (het hoefde anders niet aangeleerd te worden). De ouder moet in staat zijn om het kind op deze manier te begrijpen. Dit gaat gepaard met het afnemen van instinctieve ouderzorg stimuli: een baby activeert melkproductie, bepaalde hormonen, en met het opgroeien worden deze stimuli minder. Wat er voor in de plaats komt is een relatie die niet meer zuiver instinctief is maar waar zorg plaats vindt op basis van een basaal begrip van het kind en van een besef van verantwoordelijkheid voor het kind.

## Empathie

Het kind leert na de gedeeltelijke spening dat het van belang is om slim met mama om te gaan: zogen is niet meer vanzelfsprekend en dus moet het moment waarop dit nog wel kan goed worden ingeschat. Het kind krijgt aandacht voor de stemming van de moeder. Ook hier is situatieduiding van belang, maar dan voor een nieuw bereik: dat van de gevoelswereld van de ander. Hier vinden we de eerste contouren van empathie. Wat de ander voelt is van belang.

In het verglijden van de grenzen tussen ouderzorg en latere fasen in de ontwikkeling van het kind ontstaan de eerste vormen van aandacht voor de gevoelens van anderen, ontstaan nieuwe relaties buiten de relatie kind-ouder. De zorg en aandacht die in de ouderzorg zo sterk was, wordt nu ook toegepast op anderen. We spreken dan van individuele binding. De Waal wijst er op dat zelfs in menselijke liefdesrelaties nog veel ouderzorgpatronen zitten: we zijn tegelijk ouder en kind voor elkaar in een intieme relatie.

## Alliantievorming

Dit leidt bij hogere zoogdieren, maar ook bij sommige vogels, tot nieuwe typen relaties tussen individuen, die gebaseerd zijn op herkenning, samen dingen kunnen doen ("iets aan elkaar hebben") en het activeren van zorg voor elkaar. Het is lastig om hier al het label vriendschap op te leggen, maar het is in ieder geval duidelijk dat er voorkeuren ontstaan tussen individuen voor elkaar en dat deze dieren, vaak zonder direct praktisch nut, elkaars gezelschap zoeken.

Bij sommige van de diersoorten die deze vormen van binding kennen, ontstaan dan nog rijkere vormen van sociaal gedrag met weer nieuwe effecten.

Er ontstaat bijvoorbeeld een samenleving met verschillende rangordes. Het gaat niet alleen nog maar om een simpele piramide met bovenaan een alfaman, die alle rechten heeft op paren en voedsel. Er zijn meerdere piramides die afhankelijk zijn van kleinere groepen binnen een samenleving. Deze groepen kunnen elk een, minder zichtbare orde van afspraken, verwachtingen en hiërarchie hebben: er ontstaan virtuele hiërarchieën, waar verbeelding voor nodig is om hierin te leven.

## Wederkerigheid

Wederkerigheid is hier een belangrijk voorbeeld van: voor wat hoort wat. Dit gedrag is waarschijnlijk alleen te vinden bij apen. Doordat individuen relaties met elkaar hebben ontstaat ruilhandel. Ze kunnen de relatie als een domein op zich zien, waarin handelingen, diensten, zorgen voor een schuld: als ik jou vandaag een banaan geef, verwacht ik morgen van jou een appel, of steun in een conflict. Er ontstaan in de onderlinge binding extra verwachtingen. Situatieduiding is hierin natuurlijk van belang: je moet inzien dat wat ik doe of geef, kan worden ingewisseld voor wat ik ontvang op een later moment. Er ontstaat daardoor een besef van schulden, plichten en rechten. In de gemeenschap die hieruit ontstaat worden dit soort schulden en verplichtingen van groot belang.

## Eenzijdige rechtvaardigheid

Uit wederkerigheid volgt een nieuwe vorm van emotie: verontwaardiging of vreugde bij het voldoen of niet voldoen aan wederzijdse verwachtingen. Krijg ik niet wat ik verwacht, waar ik zelf al een tegenprestatie voor heb geleverd of krijgt een ander een grotere beloning dan ik voor een zelfde prestatie, dan volgt hieruit verontwaardiging die niet gebaseerd is op iets dat mij zelf aangedaan is, maar wat mij in mijn verwachtingen niet is toegekomen. Op het niveau van sociale intelligentie is dit eerst alleen eenzijdig: ik ben alleen verontwaardigd wat mij onthouden is, niet wat een ander onthouden is. Voor tweezijdige verontwaardig, waarin ik een ieder iets gun dat hem is onthouden, is gemeenschapszin nodig, de volgende laag van moreel besef.

## Altruïsme?

In een samenleving waarin wederkerigheid, allianties en individuele binding bestaan worden ook de eerste vormen van altruïstisch gedrag waargenomen: bijvoorbeeld als het gaat om het tolereren of zelfs helpen van gewonde, zieke of gehandicapte individuen. Bij makaken zijn gevallen bekend van zwaar gehandicapte individuen, bijvoorbeeld een vrouwtje zonder handen, die het wel lukte om meerdere kinderen groot te brengen. Ze droeg niets bij aan de voedselvoorziening maar slaagde er wel in om bindingen aan te gaan met de juiste anderen, waardoor ze werd getolereerd en meedeelde in veiligheid en voedsel.

## Verbeelding en sociale intelligentie

Sociale intelligentie gaat samen met een vorm van verbeelding: waarin individuen in staat zijn om zaken te begrijpen die niet direct waarneembaar zijn, zoals ingewikkelde relaties, virtuele rangordes en de beleving en het belang van anderen waar je niet direct iets aan hebt.

Empathie speelt hierin een rol. Het is lastig om vast te stellen hoe ver dit gaat: is er alleen maar sprake van emotionele aanstekelijkheid, van binding of wederkerigheid of ook van begrip en waardering van de noden, gevoelens en gedachten van anderen? Dit laatste wordt cognitieve empathie genoemd en is tot dusver alleen waargenomen bij mensapen. Een voorbeeld hiervan zijn gevallen van bedrog, waarbij individuen blijk geven van besef van wat een ander wel of niet kan waarnemen. Ook zijn er voorbeelden van individuen die elkaar behoeden voor woedebuien van anderen: hier wordt blijk gegeven van begrip en de gevolgen van de stemming van een ander, of een ander dit beseft, wat dat voor die ander kan betekenen en het niet willen dat die ander een woedeuitbarsting overkomt.

Tot slot moet hier nog imitatie en acteren worden genoemd. Dit kan op dit niveau ook worden waargenomen: individuen beseffen hoe anderen hen zien en anticiperen daarop, door zich op een bepaalde manier voor te doen. Stoer doen, bluffen, zichzelf mooier maken. Het zijn uitdrukkingen van een sociaal intelligent wezen dat een bewuste relatie heeft met anderen, de groep en hoe anderen hem zien en wat dat voor zijn rol in de groep betekent.

## Rechtvaardigheidsgevoel?

Wederkerigheid en het besef van een balans tussen dienst en wederdienst zijn de randvoorwaarden tot rechtvaardigheidsgevoel. Op dit niveau speelt dit alleen maar tussen individuen in concrete situaties: snappen dat je minder dan een ander krijgt en opeisen wat een ander ook krijgt. Hieruit volgt nog niet per definitie dat het dier ook vindt dat een ander moet krijgen wat hij krijgt. Het rechtvaardigheidsbeginsel begint vanuit opportunisme. Altruïstisch of individuoverstijgend rechtvaardigheidsgevoel heeft nog wat extra's nodig, dit zullen wij in de volgende ontwikkelingsgolf zien.

# De derde morele laag: gemeenschapszin

We staan nu op de grens van gedrag dat duidt op wat we boven als moraliteit definieerden.

1. Besef van de inhoud en waarde van iets anders, een ander, haar gevoelens, belang en opvattingen.

2. In staat zijn om tegen eigenbelang, eigen behoeften en angsten in, te kunnen kiezen voor het belang van een ander, het belang van de gemeenschap, een hoger doel of een hogere waarde.

## Verbeelding

Voor moraliteit is een besef nodig van algemeen voor iedereen geldende regels, voor inzicht in hoe de gemeenschap werkt en van het jezelf en anderen hierop aanspreken (in geweten, opvoeding en handhaving).

Hiervoor is een sprong in de verbeelding nodig. Verbeelding is het "vermogen om voorstellingen los van de waarneming te produceren". Hiervoor is representatie en een goed geheugen nodig. Verbeelding bouwt voort op vorige voorstellingen en gaat voor wat betreft de bestanddelen altijd terug op waarnemingen. Zo is de voorstelling van een éénhoorn of een vuurspuwende draak een fraaie prestatie van de verbeelding. De elementen waaruit de verbeelding zijn voorstelling maakt zijn uit waarnemingen gehaald.

Verbeelding is geworteld in situatieduiding en prikkelonderdrukking. Dit laatste zijn we al tegengekomen bij de geleidelijke spening en de ouderzorg. Maar ook instrumenteel omgaan met de omgeving en hogere vormen van samenwerking en alliantievorming zijn te zien als een training van de prikkelonderdrukking: het op langere termijn kunnen zien van het bereiken van doelen en behoeftebevrediging hierom uitstellen.

Ook is verbeelding niet synoniem met fantaseren. Fantaseren is gebaseerd op verbeelding maat valt er niet mee samen. Een goede voetballer heeft een geweldige verbeelding, maar denkt niet lang na als hij een mooie aanval opzet. De geest en het brein zijn in de verbeelding hard aan het werk om structuren en mogelijkheden te ontwarren. Ook in de sociale wereld werkt onze verbeelding continue op de achtergrond en levert ons inzichten: als we een ruimte met anderen binnen stappen hebben we meteen een idee van wat de onderliggende verhoudingen zijn, wat de sfeer is e.d..

In de verbeelding krijgen dingen om ons heen een stem in onze beleving: niet alleen begrijp ik meer van wat ik hoor, ik kan me ook voorstellen wat de anderen zouden hebben gezegd of gevoeld in een andere omstandigheid. Met verbeelding ontstaat een innerlijke wereld. Van een aantal soorten is met enige zekerheid vast te stellen dat er sprake is van verbeelding. Mensapen maar ook olifanten en waarschijnlijk sommige walvissoorten vertonen gedrag dat hier op wijst. Wat te denken van kraaiensoorten die elkaar voeren met voedsel dat die ander nu nodig heeft omdat deze een bepaald gedrag vertoont of omdat deze lange tijd bepaald voedsel niet heeft gehad?

## Cognitieve empathie

Met een grotere verbeelding is het mogelijk om meer voor te stellen van wat een ander denkt of voelt. We kunnen in onze verbeeldingswereld variëren in wat een ander mogelijk zou kunnen zeggen, waar dat op gebaseerd is e.d.. Cognitieve empathie wil zeggen dat we vanuit de wereld van de ander kunnen voorstellen wat die ander denkt of voelt. “Kale” empathie betekent dat we meevoelen met een zichtbare emotie en daarop reageren. Cognitieve empathie betekent dat we besef hebben waarom een ander zich op een bepaalde manier gedraagt en of die ander iets al dan niet kan waarnemen.

Cognitieve empathie is van groot belang voor rechtvaardigheidsgevoelens: we moeten kunnen inschatten of een ander iets aan te rekenen is als we ons tekort gedaan voelen en we moeten ook weten hoe we iemand moeten aanspreken. Daarnaast is cognitieve empathie een noodzakelijk hulpmiddel als de gemeenschap in een politieke arena verandert.

## Van wederkerigheid naar wederzijdse rechtvaardigheid, schuld, recht en wraak

In een grotere voorstellingsruimte raken relaties, allianties en wederkerigheid met elkaar verbonden. Rechtvaardigheidsgevoel begint vanuit wederkerigheid. Als er niet wordt voldaan aan onze wederkerige verwachtingen is er een nieuw soort woede: morele verontwaardiging. We menen dat de wederkerigheid hoort: we hebben een afspraak, als we hier zelf aan voldoen en de ander niet, dan wordt het vertrouwen beschaamd, de relatie verraden en het verbond verbroken. Dit verbond krijgt een ander soort, virtuele, morele waarde: we oordelen over de ander, we willen niet alleen ons gelijk of ons recht halen. Er ontstaat dan een besef van wat zou moeten. Dit overschrijdt ergens in de ontwikkeling de grens tussen wat mij aangedaan wordt en wat een ander aangedaan wordt. Rechtvaardigheidsgevoel verruimt zich van eenzijdig naar wederzijds en algemeen: als iemand anders iets niet krijgt dat ik wel krijg, voel ik de noodzaak hem te geven, uit eigen bezit, wat ik vind dat hij zou moeten hebben. Als tussen anderen onrechtvaardigheid is te bespeuren keur ik degene af die hiervoor verantwoordelijk is. De rechtvaardigheid wordt vrij gemaakt van de eigen belangen en verlangens.

Vanuit wederkerigheid ontstaan schulden, rechten. Deze kunnen in een groter sociaal verband worden ervaren: als jouw broer me iets aan doet, geef ik jouw geen appel.

Daarnaast ontstaan vetes en wraakgevoelens. Openstaande schulden blijven langer openstaan in een grotere verbeelde sociale wereld.

Dit heeft zijn gevolgen voor de sociale wereld: er zijn nu morele reputaties en we behoren nu tot kleinere groepen waarvan het morele aanzien afhangt van wat de leden doen. Ik schaam me voor wat mijn broer doet. Ik kom op voor mijn broer of vriend. Ik word aangesproken op wat mijn geloofsgenoten doen. Ik moet me verantwoorden voor wat mijn mede-islamieten hebben gedaan.

Zoals bij alle vermogens en gedrag wordt hier ook misbruik van gemaakt.

In de complexe wereld van dienst, wederdienst, grotere verbanden waarin men leeft, schuld, recht, wraak en vergelding kan langzaam het besef ontstaan dat men deelheeft aan een gemeenschap die uitgaat boven de direct ervaren groep.

## Verzoening

Dit besef te behoren tot een “ hogere” orde uit zich bijvoorbeeld in opmerkelijk gedrag, alleen geobserveerd bij mensapen: verzoenen. In de kookpot van vele verbeelde allianties, wederkerigheden en cognitieve intelligentie, kan de spanning nogal eens oplopen en ontsporen in geweld. Toenemend moreel bewustzijn gaat niet noodzakelijk gepaard met meer vrede. Opmerkelijk is dat dit geweld altijd wordt gevolgd door verzoening. Iedereen neemt hier aan deel. De winnaar doet een stap naar de verliezer. Deze wordt dus weer opgenomen in de groep. Allianties met de strijdende partijen doen aan wederzijdse sociale ontspanning. Hieruit blijkt dat er een groot besef is van het belang dat de samenleving weer tot een harmonie moet komen. De winnaar buit zijn overwinning niet maximaal uit, maar doet een stap terug, houdt zich in. Men toont zorgen om fysieke en sociale wonden.

Iedereen let goed op wat de nieuwe verhoudingen zijn, deze worden bevestigd en bovenal: men viert gezamenlijk de nieuwe vrede. Er wordt gespeeld, men is uitbundig.

## Gemeenschapszin en arbitergedrag

In de verzoening toont zich al het besef van het belang van een sociale orde en wat daar voor nodig is om deze te herstellen na wanorde. Dit wordt gemeenschapszin genoemd: het belang van een goed lopende en in harmonie levende gemeenschap wordt als belangrijk ervaren, men snapt waar dit van afhankelijk is en men doet er moeite voor. Hier zien we een eerste contour van een morele waarde. Een principe die ons ervan kan weerhouden om bepaald gedrag te doen of gedrag juist wel te doen. Deze orde en harmonie wordt als een “goed” ervaren. Waarnaar iedereen zou moeten streven. Hieruit volgt dat overtreders van deze orde ook moeten worden gecorrigeerd. Wie zou dit moeten doen en waarom zou iemand dit doen? Het levert niet iets op, in het slechtste geval een conflict met de overtreder. Toch zien we bij mensapen dat er af en toe individuen opstaan die zich de rol van morele arbiter aanmeten.

Dit kan indirecte voordelen opleveren. Een morele arbiter kan status verkrijgen die los staat van fysieke kracht. Zo zijn er gevallen waargenomen waarin een op zich klein mannetje als arbiter zoveel aanzien kreeg dat hij effectief de leider werd van de groep.

Voor arbitergedrag is nogal wat nodig. Zeker een klein mannetje moet weten waar hij aan begint en zal beseffen dat hij fysiek op zichzelf niet genoeg overtuigingskracht zal kunnen leveren. Hij moet de bedreigde orde als een zo grote waarde moeten zien dat hij over zijn angst heen stapt. Bovendien vergt het nogal wat cognitieve empathie en sociale behendigheid om een correctie gedaante krijgen. Hij zal de groep mee moeten krijgen.

# De vierde morele laag: menselijke moraliteit

Moraliteit is een bundeling van vermogens die leidt tot besef van het belang van de ander en samenleven.

Deze vermogens zijn te zien als wisselwerkingen tussen onderliggende vermogens die elkaar stimuleren tot nieuwe vermogens. Empathie en regelbesef zijn te zien als hoofdindelingen. Basale vermogens zijn emotionele aanstekelijkheid, gehechtheid en ouderzorg, die we bij meerdere diersoorten kunnen aantreffen. Verbeeldingskracht, situatieduiding in combinatie met deze vermogens hebben geleid tot een uitbreiding van zorgrelaties, wederkerigheid, gemeenschapszin en arbitergedrag.

Menselijke moraliteit heeft volgens de Waal een extra ontwikkeling gekregen door de ontwikkeling van taal en cultuur: deze zorgen voor een objectivering, expressie en overdracht van gemeenschapszin in waarden en complexe regels, gezamenlijke projecten en nieuwe vormen van omgaan met elkaar, over generaties en geografische grenzen heen. Mensen kunnen daardoor beseffen dat ze een bepaalde identiteit hebben. Zo weten ze dat ze “mens” zijn en dat dit een eretitel is waar morele verplichtingen bij horen.

Moraliteit gaat over oordelen en geoordeeld worden. Het je bevinden in een wereld van oordelen en geoordeeld worden. Dit gaat niet alleen maar over het toepassen van hoge morele regels en waarden, zoals vaak wordt gesuggereerd in ethische theorieën. In de praktijk van alledag zijn morele oordelen continue aanwezig, worden gevormd en zijn van belang. Wij mensen zijn, vanuit onze primaire aangeslotenheid, sociale intelligentie, gemeenschapszin en onze taligheid, continue en met alles en iedereen in moreel dialoog: wat zou ik moeten doen, wat kan ik doen, doe ik het beste, doe ik het beste voor een ander, wat vindt die ander, wat denk ik dat anderen over mij denken als ik iets wel of juist niet doe, en zo voort.

Dit alles is moraliteit.

## Symbolische verbeelding

Verbeelding, als drijfende kracht achter sociale en morele evolutie bij dieren, heeft bij mensen een enorme vlucht gekregen door gebruik van een tekensysteem: hiermee kunnen waarden (gemeenschapszin, de wereld van anderen) expliciet gemaakt worden: helder gesteld en verder ontwikkeld voor een ieder. Ook situatieduiding en ervaringen kunnen door taal worden bewaard en doorgegeven. Het schrift, als uitloper van taal, heeft hier weer nieuwe dimensies aan toegevoegd: hierdoor kunnen ervaringen, expliciet gemaakte waarden over generaties en grenzen heen worden overgedragen. We lezen nu nog steeds de werken van Plato. We leven in een eeuwenlange dialoog met wat anderen gevoeld en gedacht hebben.

Middels schrift worden waarden vastgelegd in wetten. Kunnen instituten worden opgericht die de waarden in de praktijk brengen. Denk aan een gerechtshof, een sociale dienst, een universiteit, een Internationaal Gerechtshof waar wetten van landen en oorlogshandelingen worden getoetst op naleving van mensenrechten en straffen op overtredingen worden uitgevaardigd.

Mensen creëren daardoor een veilige samenleving die meer dan ooit op moraliteit is gebaseerd. We vergeten dit nog wel eens doordat in onze duizelingwekkende communicatiemiddelen vaak de nadruk komt te liggen op gebeurtenissen in de wereld waar dit mis gaat en worden deze uitvergroot. Al met al leven mensen gemiddeld in een steeds veiliger, comfortabeler en rechtvaardiger samenleving.

## Transcendentie

Er is echter een domein die niet alleen maar verklaard kan worden door alle onderliggende lagen die we al hebben gesignaleerd. Een fenomeen die waarschijnlijk niet bij dieren is aan te wijzen en die leidt tot een nieuw bereik van gedrag en een nieuwe morele wereld. Dit is de ervaring van transcendentie. Mensen hebben naast de verbinding met andere mensen en hun gemeenschap ook besef van het op zich bestaan van anderen. Het gaat ons om anderen en om ons zelf. We vragen ons af wie we zijn, we vragen ons af wie anderen zijn, omdat we ze als op zichzelf staande wezens ervaren. Dieren hebben een relatie met anderen en hun gevoelens. Dieren hebben een relatie met de gemeenschap en zijn daar om bezorgd, maar zijn daarin steeds opgenomen in de situatie waarin dit speelt.

In onze menselijke verbeelding zijn anderen, dingen, de wereld en wijzelf, vrijgemaakt van situaties. We vragen ons af wat ze zelf zijn en kunnen op basis daarvan nieuwe opvattingen hierover vormen. We hebben een vrije “omzicht” op onszelf, anderen en de wereld. Dit is natuurlijk relatief en in tijden van spanning, nood of grote behoeften (denk aan de piramide van Mazlov en “erst das Fressen und dann die Moral”) kunnen we terugvallen in situatiegebonden denken en voelen. We dalen dan weer op de morele ladder.

## Interpretatie

De menselijke geestelijke wereld is afhankelijk van interpretatie. We leven niet in feiten (sommige mensen geloven dat wel) maar wat we denken is zo afhankelijk van hoe wij dat vanuit ons perspectief zien, dat we continue in dialoog staan met andere perspectieven. We weten dat de ander geen ding is, we hebben besef van zijn uniciteit en het gaat ons om deze uniciteit. We moeten nog wel vaststellen wat dit betekent. We zijn steeds bezig om onszelf, anderen en de wisselwerking tussen anderen en onszelf te duiden.

## Intentionele ordes

De aandacht voor de gevoelens en het perspectief van de ander dat we eerder al zagen bij sociale intelligentie en gemeenschapszin, explodeert door de ontwikkeling van taal. Nu hebben we het niet alleen over de gedachten en gevoelens van anderen, we uiten ze ook nog in wat de eigen taal lijkt te zijn van deze gevoelens. Ik zeg wat ik denk en ik laat het niet alleen meer zien in mijn gedrag.

In de verbeeldingswereld van mensen ontstaan daardoor complexe representaties van de wereld van anderen: de verschillende niveaus van complexiteit worden intentionele ordes genoemd.

Ze worden intentioneel genoemd omdat intentionaliteit wordt gezien als de wijze waarop bewustzijn bestaat: in gerichte aandacht op iets buiten het bewustzijn.

De verschillende niveaus waarop we de intentionaliteit kunnen begrijpen worden als volgt ingedeeld:

1. Betreft simpele intentionaliteit: ik wil een banaan. Ik denk dat de banaan in de doos zit.
2. Ik denk dat een ander ook een banaan wil. Ik wil dat jij die banaan aan mij geeft. Intentionaliteit (bewustzijn) dat gaat over een ander bewustzijn.
3. Intentionaliteit die over andere intentionaliteit gaat, maar dan vanuit het perspectief van de ander. Ik snap dat jij niet snapt dat ik boos ben omdat jij niet hebt gezien dat ik een klap kreeg van mijn broer.
4. Intentionaliteit over de vorige intentionaliteit: ik snap dat jij denkt dat ik niet snap waarom jij boos bent.
5. En zo voort.

De wereld van de intentionele ordes is waar mensen vrijwel continue op aangesloten zijn. We denken vaak dat we zelf denken, dat denken een autonoom proces is, waarin we vrij en zelfstandig bepalen wat we vinden, maar we ontvangen continue heel veel perspectieven van anderen op mij en andere zaken en worden daardoor beïnvloed. Denk aan het kijken naar een theaterstuk waar jij heel erg van houdt, maar de vriendin die naast je zit helemaal niets van snapt. Dit heeft direct invloed op hoe jij het stuk ervaart.

Stemmingen en onderlinge verhoudingen zijn voor ons vaak heel tastbaar op het moment dat we een ruimte binnentreden. Dit zijn natuurlijk geen feiten en we hebben het vaak bij het verkeerde eind, maar we produceren wel steeds opvattingen en representaties van wat de intentionele wereld om ons heen is. We vragen ons continue af wat anderen denken, voelen en vinden en waarom. We kijken naar onszelf, ons eigen leven en dat van anderen vanuit de perspectieven van anderen (of wat wij menen dat de perspectieven van anderen zijn).

## Identiteit en zelfbewustzijn

Besef hebben van wat een ander ziet en denkt van anderen, zoals jij dat ook doet in relatie met anderen, betekent dat je ook kunt kijken naar jezelf vanuit het perspectief van de ander. Dit wordt dan van belang: wat ziet de ander van mij en wat denkt hij dan van mij? Dit beïnvloedt het oordeel wat ik heb over mijzelf. In dit complexe spel van perspectieven op mezelf en de ander krijgt het bewustzijn een sprong: het wordt zelfbewustzijn. Bovendien ontstaat de mogelijkheid om mezelf een “karakter” aan te meten en daar invloed op uit te oefenen. Wat wil ik zijn en hoe wil ik er uit zien? Bij sommige dieren zien we dit al uitgedrukt in het versieren van het eigen lijf of het beoordelen van het eigen spiegelbeeld en proberen uit te vinden hoe, vanuit welke positie het dier er het beste uit ziet voor anderen.

## Narratieve identiteit

Gevolg hiervan (intentionele ordes, identiteit en zelfbewustzijn) is dat mensen hun leven en hun gevoel in zekere zin “ontwerpen”: zo verbinden we ons zelf met anderen op speciale manieren. Het meest in het oog springend is de liefdesrelatie, waarin we een partnerschap voor het leven aangaan. Ons eigen leven verbinden met die van een ander. Hierin is de ander voor ons een entiteit waar we continue de betekenis van vaststellen, die we een eigen stem geven en waar we ons blijvend voor moeten openstellen.

De relaties die dieren hebben kunnen vriendschappelijke kenmerken krijgen, hierin is de verkenning, erkenning en verknopen van onze eigen gevoelens, gedachten en handelingen met die van de ander echter nooit zo vergaand.

Ook hebben mensen diverse en flexibele identiteiten. We kunnen nieuwe gemeenschappen creëren en daarin toetreden of uittreden. Deze identiteiten zijn nooit absoluut: ik “ben” niet alleen maar een Nederlander of een man. Deze identiteiten zijn slechts creaties. Mijn eigen geschiedenis is hierin altijd leidend: door taal overspant onze verbeelding ook grotere tijdsvakken en plaatsen we onze herinneringen in lijnen, patronen, ontwikkelingen en identiteiten. Mensen hebben zo carrières, ontwikkelplannen, opvoeding, educatie, levenslopen. We leggen ons hier op toe, beoordelen ons zelf en anderen hierop en verbinden ons in deze lijnen met elkaar. Dit wordt narratieve identiteit genoemd.

## Koude en warme empathie

Een spanningsveld in deze morele laag ontstaat op het moment dat wij moreel worden aangesproken en daarbij onze empathische vermogens worden aangesproken. Empathie kan namelijk worden opgewekt door beelden en associaties die we maken. Onze verbeelding en symbolische representatie laat dat namelijk toe. Er moet dan onderscheid worden gemaakt tussen “warme” en “koude” empathie. Onze gedachten (cognities) zijn altijd betrokken in onze empathie: ik maak een inschatting van wat een ander door maakt en op basis daarvan heb ik een idee over zijn wereld, zijn gevoelens, behoeften en lijden. Als ik hierin alleen op basis van mij eigen ideeën en emotionele referentiekader emoties en behoeften in de ander projecteer en daardoor niet meer naar de wereld van die ander kijk, kan koude empathie ontstaan: ik leg de ander mijn beeld van zijn gevoelens. Dit is in feite een vorm van wreedheid: ik ontken de wereld van de ander. Warme empathie daarentegen is een erkenning van de transcendentie van de ander: het je afvragen wwat en wie die ander is en wat hij zelf nodig heeft. Dit kan betekenen dat ik mijn eigen oordeel over de ander opzij zet, zijn wereld betreedt en vanuit een onafhankelijke onpartijdige positie zorg voel en uitdraag voor hem in zijn specifieke situatie.

Denk aan iemand die gehandicapt is: basale empathie (laag 2 en 3) betekent dat ik er voor zorg dat hij in zijn basale behoeften kan voorzien: ik tolereer iemand en zorg dat hij kan eten, drinken en veilig is. Warme empathie betekent dat ik mijn cognities inzet om te bepalen wat die ander nodig heeft in zijn narratieve identiteit, om een volwaardig, gelukkig, persoon te kunnen zijn. Koude empathie zou er toe kunnen leiden dat ik iemand bevestig in zijn “zielig”zien en daar empathie voor betoon. Dit is (meestal) niet waar die ander behoefte aan heeft!

## Drijvende piramiden

Het besef van transcendentie geeft een niet bij dieren voorstelbare verantwoordelijkheid: voor ons eigen leven, het leven van anderen, voor mijn gemeenschap, de wereld. Hier zijn grenzen aan. Dit is wat Frans de Waal “drijvende piramiden” noemt. Het gaat dan om cirkels van verantwoordelijkheid, verantwoordelijkheid op verschillende afstanden. Frans de Waal noemt de volgende velden van morele dilemma’s die in de drijvende piramides spelen:

* Altruïsme: gebaseerd op nabijheid en afhankelijk van wat je je kunt permitteren. Kringen van afnemende verantwoordelijkheid. Het hemd is nader dan de rok.
* Promiscue altruïsme: Algehele verbroedering is onrealistisch en wellicht zelfs immoreel: kun je dan je eerste en belangrijkste verplichtingen nog wel nakomen? Als iedereen mijn broer is, dan heb ik geen broer.
* Wat zijn onze rechten en plichten ten aanzien van dieren (met moraliteit)? Volgens Frans de Waal zijn rechten in deze onterecht: dit is namelijk promiscue moraliteit en verliest daarnaast het zien van wat mensen en dieren zijn uit het oog. Dieren zijn geen personen omdat ze niet volledig mee kunnen doen in de menselijke gemeenschap. Formuleren van onze verplichtingen en beperkingen tav dieren obv hun vermogens en emoties is wat nodig is, niet meer. Daarnaast impliceert dit antropomorfisme: we kennen rechten toe op basis van gelijkenis met ons.

## Religiositeit

Mensen hebben een relatie met dingen en anderen, zoals dieren dat hebben. Dit is gebonden aan concrete situaties. Dieren zijn hierin ook gebonden aan hun specifieke omgeving.

Mensen hebben daarnaast een relatie met de dingen als dingen, met anderen als anderen. Dit noem ik hier transcendentie, het op zichzelf zijn van anderen, dingen en de wereld. Dit vormt ons in ons gedrag. Hoe wij de wereld zien, bepaalt voor een deel hoe wij vinden hoe we ons moeten gedragen. We hebben middels taal een groter en explicieter begrip van wat anderen denken en ook dit krijgt een (al dan niet terechte) transcendente status: zo kunnen normen en waarden een grotere dwingendheid krijgen. Ook kan de werkelijkheid zelf in onze verbeelding een aparte persoonlijke incarnatie krijgen: die van de Godheid. In religiositeit wordt de sterke verbinding uitgedrukt die mensen met de werkelijkheid als geheel ervaren en de uitzonderlijke positie die mensen hierin menen in te nemen: doordat wij de werkelijkheid zelf ervaren, het een stem geven, volgen daaruit nieuwe verantwoordelijkheden maar ook rechten. De mens zou naar het evenbeeld van God geschapen zijn.

Los van de vraag of specifieke religies correcte weergaven van de werkelijkheid, de mens en zijn plaats weergeven, is religiositeit een vorm van gedrag die in het dagelijkse leven al in het klein plaatsvindt: in de heiliging van anderen. De transcendentie van anderen en de werkelijkheid dwingen ontzag af. Aan de andere kant is de mens ook het wezen dat met zijn flexibele lidmaatschap, grote verbeelding en extreme instrumentele situatieduiding ook tot diskwalificatie van de wereld, anderen en ander wezens over kan gaan. Religiositeit leidt niet per definitie tot beter moreel gedrag dan dat van een kapucijnaap die verontwaardigd is over een druif die een ander wel en hij niet krijgt...

# Trans-humanisme: moreel leven in globalisering

Als we het morele landschap overzien en de menselijke mogelijkheden en beperkingen naast elkaar plaatsen, dan kunnen we hier vanuit een aantal prangende en actuele thema’s beschouwen.

Onderliggend fenomeen is globalisering: steeds meer wordt het dagelijks leven beïnvloed door processen die zich op planetaire schaal plaatsvinden. Om te voorkomen dat dit een te pessimistisch verhaal wordt moet ik eerst vaststellen dat globalisering ook veel positieve gevolgen heeft op de economie, samenwerking en persoonlijke ontwikkeling. Hier moet de motor van de toekomst in gezocht worden.

Een aantal kenmerken van de moderne menselijke morele dimensie wil ik hier noemen, het zijn consequenties van laag 4, beïnvloed door ontwikkelingen in de menselijke maatschappij:

* Massa-media (televisie, film, radio, internet, sociale media) zorgen voor een invloed van op waar mensen zich mee verbinden. Naast dat massa-media de mogelijkheid geven om in een groter verband informatie en mendingen te delen, geeft het ook de mogelijkheid om kleinere, sectarische verbanden te stichten en te vergroten, buiten de algemene discussies en criteria om.
* In massa-media wordt de afstand verkleind met gebeurtenissen (met morele impact). In mij dagelijks leven kan ik mij niet onttrekken aan beelden van lijden van anderen aan de andere kant van de planeet. Massa-media zelf zijn hier echter ook een belanghebbende en daarin selectief: hoe wordt bijvoorbeeld een vluchtelingenstroon getoond, welke individuele gebeurtenissen worden als representatief vooronderstelt voor het geheel? Bovendien moet een journalist ook bestaan en “scoren”: emoties scoren en prikkelen daarmee mogelijk empathische reacties. Peter Sloterdijk noemt dit “ontremming”.
* Mensen leven in een wereld van “spiegeling van spiegelingen”: sociale media zijn een arena waarin iedereen oordeelt en geoordeeld wordt. Het is een stapeling van speigelingen op spiegelingen en hierin worden voortdurend morele oordelen geuit en impliciet gevoeld door mensen, zowel voor betreft een oordeel over een ander als en oordeel over mezelf. Het “zuivere” morele oordeel, waarin ik mij afvraag wat goed is om te doen, wordt vertroebeld door hoe anderen ordelen over wat ik doe. Als in sociale media een oordeel van mij wordt gevraagd over een morele kwestie wordt wat ik daarin zeg meteen gevolgd door oordelen van anderen. Dit heeft een conformerende werking: het is veilig om dat te zeggen wat het meest acceptabel is in de arena van de media. Dit kan tot een ander oordeel en ander egdrag leiden dan wat ik zou doen in de kleine kring van mensen waar ik direct mee communiceer. Een voorbeeld hiervan is het vluchtelingendebat waarin snel algemene categorieën opduiken als “Gutmenschen”en Schlechtmenschen”. Politieke correctheid is een ander voorbeeld. Hierin worden dan vrijwel direct tegenzetten gedaan, waarin mensen per sé niet politiek correct willen zijn. Ik vrag mij af of dit niet van hetzelfde lake een pak is: het blijft een conformering, modellering aan de “onpartijdige” blik vanuit de sociale en massamedia.

Maar er zijn ook een aantal prangende thema’s die om een praktische oplossing vragen:

* Politieke instabiliteit door de invloed van globale ontwikkelingen zoals de massa-media, massaproductie van voedsel, bevolkingsgroei, multi-culturalisme. Een gevolg hiervan zijn de grote vluchtelingenstroon die zich over de planneet bewegen en die weer voor instabiliteit in andere gebieden zorgen.
* Milieuproblematiek
* Energievoorziening en de afhankelijkheid hiervan
* Hoe nieuwe inzichten in de morele wereld van dieren onze ideeën over rechten en plichten beïnvloeden.

Vanuit onze analyse van het morele landschap voorzie ik in deze thema’s de volgende paden voor een beschaafde toekomst:

1. Herdefiniëren van huidige religiositeit, ideologie, identiteit en organisatie: deze zijn allen nog op een stammenmentaliteit gebaseerd. Hierin definieert men zich ten opzichte van de concurrentie. Dit geldt voor Christendom, Islam, liberalisme en nationale of continentale identiteit. We leven niet meer in afgebakende regio’s, waar tribaal bewustzijn op is gebaseerd.
2. Daarnaast moeten we de grens tussen mensen en dieren herdefiniëren. Er is een klasse van wezens, naast homo sapiens, die we niet meer als alleen maar middelen kunnen zien maar die een eigen, morele waarde hebben. Hierom (samen met 1.) moet er een trans-humane overkoepelende visie op samenleven op de planeet worden gedefinieerd en uitgedragen door politieke, culturele en spirituele leiders.
3. In onderwijs en opvoeding moeten we mensen trainen in empathie, waardoor mensen begrijpen op basis waarvan we morele verantwoordelijkheid moeten accepteren. Dit betekent niet een zo groot mogelijk empathisch vermogen, maar ook rekening houden met de menselijke beperking van empathie. Morele verantwoordelijkheid voor mensen op afstand (aan de andere kant van de wereld, de zwerver in de stad) moeten we een plek geven, in instituties, om de persoonlijke morele sensitiviteit niet te overbelasten. Zo moeten we als mensheid streven naar planetaire, nationale staten overstijgende, autoriteiten en politieke representatie, om planetaire problemen aan te pakken. Persoonlijk moeten mensen zich hierdoor laten leiden in hun reële invloed: stemgedrag en steun aan dergelijke instituties.
4. Hoewel de wereld een “global village” wordt, moet hierin rekening gehouden worden met de basale behoefte van hechting en verbinding. Lokale gemeenschappen moeten zijn eigenaar van hun omgeving en moeten als eigenaren onderhandelen over gemeenschappelijk gebruik van bronnen met andere gemeenschappen.
5. Op het gebied van economie en technologische verandering moet het (laag 2) vermogen van periodieke onthouding worden getraind, beloond, geprezen, uitgedragen en afgedwongen.