**Tekst cursus volksuniversiteit Zuidlaren voorjaar 2011 Filosofisch Denken**

Boek: Filosofisch denken van Roger Scruton

Leesvragen

Wat is de hoofdgedachte (en wat de bijgedachten)?

Wat is de conclusie van de hoofdgedachte?

Waar is deze op gebaseerd?

Zijn hier tegenvoorbeelden voor?

Zijn er alternatieve conclusies mogelijk?

Hoe worden de gedachten verwoord?

Tendentieus?

Emotioneel geladen woordgebruik?

Generisch of oordelend woordgebruik?

**Woord vooraf**

Doel van het boek: filosofie weer interessant maken

Boodschap: wetenschappelijke waarheid heeft als onvermijdelijk bijproduct menselijk zelfbedrog. Filosofie als wapen om de waarheid te redden.

Tegenstellingen:

Dit boek Isme, opgeborgen in archief van ongelezene

Interessante filosofie. Academische filosofie

Literaire wijsbegeerte Pseudowetenschap

Prisma, intellectueel licht. Ismen

Eerlijk. Pseudowetenschap

Creatief. Quasi wetenschap (rigide theoretische constructies, verantwoording aan eigen academische criteria)

Kennis Verbeelding. "wetenschappelijk" onderzoek langs gebaande paden

Geleerdheid als spirituele bezigheid. Onloochenbare uitkomsten, verklarende theorieën, proefondervindelijke methoden

Begrip. Wetenschappelijke rapporten, stapsgewijze opbouw

Gevolgen van verwetenschappelijking van onze wereld

Verveling: wat wordt hiermee bedoeld?

Pseudokennis waar men wil lijken op wetenschap maar dit niet op zijn plaats is (humaniora)

Verdrijving verbeelding en creativiteit

Spirituele geleerdheid weggedrukt door procedures

Charlatanerie (onzin verdoezeld door technische termen)

Verwarring (overrelativisme)

# Waarom?

Eigenschappen van onze tijd (tov de Grieken):

Gedrang van mensen die we niet kennen

Vaste normen voor goede smaak verdwenen

Geschoolde klasse onderhoudt geen gemeenschappelijke cultuur

Kennis verkaveld: elk kavel verdedigt monopolie tov ronddolende ideeën

Kakofonie van meningen

Communicatie van lage kwaliteit (bewijs: je mag dit niet meer zeggen)

Enige algemene waarde: oordelen mag niet

Grieken: twijfel (tov doxa) als weg naar waarheid. Nu: twijfel onophoudelijke refrein. Twijfel als permanente alomtegenwoordige ondermijning van elke waarheid

Filosofie die hier in mee doet raakt los, heeft zo niet meer de taak te helpen goed en wijs te leven

Abstracte vraagstukken: plaatsen ons op een afstand van de wereld van de emotiesen stellen ons in staat de wereld te zien alsof wij er zelf niet zijn. Maar aan welke andere illusies vallen we dan ten prooi? Bv dat dit dan DE waarheid is. Gevolg: gezond verstand wordt uitgeschakeld of relativisme (Wittgenstein: alleen maar onze levensvorm).

Gezond verstand: oude gebruiken, tradities, gewoonten, dogma's.

De gewone wereld waarin we leven (leefwereld?)

Makkelijker te vernietigen dan te scheppen

Zonder gv geen normaliteit om te verwerpen: postmodernisme

Semi-intellectualisme werpt alleen omver, schept geen nieuwe basis (zien niet ver genoeg om te verdedigen)

Nodig: filosofie die de weg hier naar terug wijst (ook mbv abstract denken)

Vragen**:** wat mensen van dieren onderscheidt. Verklaren, niet louter reageren op prikkels. Rationaliteit.

Waarom1: Wetenschappelijk waarom

Wetenschappen geven vooral antwoord op de vraag naar het waarom met: "hoe?"

Dit is een zinnige vraag als je het mechaniek achter verschijnselen wilt weten: de keten van oorzaak en gevolg. Voorspellen. Waarschijnlijkheid, meten. Terugvragen tot de natuurwet. Steeds verder weg van de waarneembare wereld.

Logisch positivisten: principe van verificatie, toetsing aan de waarneming ten einde de werkelijkheid achter de waarneming vast te stellen. De werkelijkheid wordt niet beschreven maar verklaard door iets anders: rationele mechanieken.

Waarom 2: redenen

Er is echter ook een andere "waarom" vraag mogelijk. Waarom die bij het waarom blijft en niet naar het hoe over gaat. Deze vraag kan niet worden beantwoord als het om de natuur gaat (het ontologisch godsbewijs is een poging het waarom ook van de natuur bloot te leggen: god als noodzakelijk bestaand begin van de keten van o en g).

Wel te beantwoorden als het om menselijk gedrag gaat.

Rechtvaardiging ipv verklaring: morele dimensie

Eindeloze morele dialoog tussen mensen

Andere concepten en opbouw dan wetenschappelijke verklaringen

Wereld waaraan wij deelnemen to wereld waarop we inwerken

Causaliteit to keuzen (vrijheid)

Oorzaak to betekenis (zie glimlach) en begrijpen

Uiteindelijk hopeloos als troost

Waarom3: betekenis, sui generis

Schoonheid, goedheid, geest, persoon: waarom een noot past in een muziekstuk (wetenschappelijk niet te verklaren, ook het motief van Beethoven als persoon is niet relevant)

Gevolg van als vrije wezens met de wereld omgaan.

Betekenis die dingen hebben voor vrij wezen

Groeit op de dunne bovengrond van de taal

Beschrijven wat wij begrijpen wanneer wij omgaan met de wereld zoals die zich daadwerkelijk aan ons voordoet

Erodeert gemakkelijk (als alleenp de taal die hoort bij 1 of 2 mag bestaan)

Voorbeeld seks: is ook een betoverd woud van ideeën en beelden. Entzauberung.

Sfeer van menselijk geluk: oppervlakte van het menselijke: vertroosting, identiteit, verantwoordelijkheid

Onderzoek van het innerlijk (onder de oppervlakte, zoals causaliteit) dreigt de beleving van deze wereld te ondermijnen

Filosofie: oefening in conceptuele ecologie: betovering opnieuw mogelijk te maken, redden van de uiterlijke schijn

# waarheid

Achtergrond

Ideegeschiedenis:

in het oud Grieks werd het woord "aleitheia" gebruikt. dit is in het latijn vertaald met "veritas" en later naar onze tijd met “waarheid” (truth, verité, wahrheit).

Aleitheia betekent letterlijk: "aan de verborgenheid onttrokken", onverborgenheid. A-lethe-eia: de “lethe” is de rivier der vergetelheid waar de doden uit dronken om hun leven te vergeten; a is ontkenning: aan de lethe onttrokken zijn.

De dingen verkeren dus altijd in een verborgenheid, waar ze uit getrokken kunnen worden. Als we iets zien dan halen we de dingen uit hun verborgenheid. We schrapen er een laagje verborgenheid af. We zien daarmee de achterkant van dingen niet en als we één ding zien, glijden andere, eerder onverborgen dingen, weer in de verborgenheid.

Waarheid betekent daarmee voor de Grieken: in mijn licht gesteld zijn. Als iets op een bepaalde manier in het licht gesteld is, heeft dat dus altijd een waarheid. Het idee van DE (enige echte) waarheid ontstaat vrij laat in de geschiedenis van het Griekse denken. Plato is één van de eersten die een theorie ontwerpt waarin gedachten en perspectieven op dingen (allemaal manieren om iets in het licht te stellen, dus allemaal waar), in onderlinge vergelijkingen worden geplaatst zodat er een idee van "het enige juiste perspectief" op de zaak ontstaat. Een “ware” waarheid. Voor Plato was dit perspectief een weergave, een zicht op het ding dat los stond van een individueel, subjectief, perspectief. Plato noemde dit, niet-subjectieve beeld: idee. Als we ons een beeld kunnen vormen van een ding, los van ons, vanuit hoe het is ontstaan en hoe het is, dan heeft dat begrip de meest ware waarheid.

Als ik kijk naar een boom, dan heb ik allerlei beelden en begrippen van die boom: dat het mij schaduw geeft, dat hij mooi is, dat de bladeren mooi ruisen in de wind en dat de vruchten van de boom lekker zijn. Deze begrippen zijn allemaal **relatief** waar, want ze zijn afhankelijk van mijn positie, smaak, e.d. Mijn begrip van de boom als pure, geometrische vorm en wat de boom tot boom maakt, gaat echter een andere kant op: ik haal dan uit mijn ervaring die eigenschappen die niet toevallig zijn maar die een constructief begrip van de boom geven en die voor iedereen die dezelfde mentale, abstaherende, operatie uitvoert, tot hetzelfde begrip leidt. Er valt dan uiteindelijk zelfs een soort definitie uit te halen: dat wat de boom tot boom maakt (de “boomheid van de boom” zou Plato zeggen). Dit is dan de idee van de boom. Dit begrip kan uiteindelijk onze individuele perspectieven overstijgen, volgens Plato.

Plato’s idee van de idee heeft een enorme invloed gehad, met name op wat later als “waarheid” werd gezien. De belangrijkste invloeden zijn:

er is één, alle subjectieve perspectieven overstijgende, blik op de werkelijkheid mogelijk (dit wordt ook wel de “verticaliteit” van het denken genoemd: er is een ladder en naarmate je hoger op de ladder staat zie je meer van de werkelijkheid)

alle andere perspectieven zijn daarmee inferieur

Het latijnse begrip “veritas” geeft een andere connotatie mee aan waarheid: hier betekent waarheid: ”overeenkomen met”. Waar iets dan mee moet overeenkomen zijn autoriteiten zoals: waarneming, logica, algemeen aanvaarde ideeën. Ook hier wordt waarheid een algemeen toepasbaar **procedé**, waarmee de kern van een ding kan worden bepaald. Indien we het procedé toepassen is de uitkomst “waar”.

In de verlichting wordt waarheid op deze twee manieren (veritas en idee) in het extreme doorgevoerd: de wiskundige zuivering van waarneming en het toepassen van logica om te komen tot een mechanische verklaring van verschijnselen wordt het enige waarmee “waarheid” kan worden vastgesteld. Gevolg is dat zaken die niet in dit procedé passen, zoals subjectieve gewaarwordingen, gevoelens, begrippen die zich onttrekken aan mechanische verklaringen of wetenschappelijke toetsing, tot niet-relevant, of zelfs niet bestaand worden verklaard (bijvoorbeeld God of vrije wil). De basis van het waarheidsbegrip uit de verlichting wordt nog steeds toegepast in de wetenschap.

Na de verlichting zijn er een aantal bezwaren opgevoerd tegen deze ideeën:

het zou te reductionistisch zijn: er zijn gebieden waar dit waarheidsbegrip namelijk geen zeggenschap heeft: psychologie, moraal en theologie bijvoorbeeld (de z.g. humaniora of menswetenschappen). In deze zaken gaat het om concepten en ervaringen die niet volledig mechanisch verklaard kunnen worden. Als je theologie of menselijk gedrag met alleen mechanische criteria te lijf gaat, verlies je de kern van waar het in deze gebieden om gaat. Immanuel Kant formuleert in een notendop al een dergelijke kritiek in de 18e eeuw.

Een latere criticus is bijvoorbeeld Friedrich Nietzsche (2e helft 19e eeuw): volgens hem is het zuivere waarheidsbegrip een ontkenning van de primaire ervaring van elk levend wezen: namelijk dat het behoeftes en een wil heeft die zij in de tijd en de wereld wil verwezenlijken. Een levend wezen wil iets waar maken en niet passief alleen maar vinden wat er zou zijn. Waarheid is een strategie en geen objectieve vaststelling van wat er is, volgens Nietzsche. Een dergelijk argument treffen we ook al aan bij Sören Kierkegaard: hij stelde de “existentie” (het directe bestaan in zijn weerbarstigheid en subjectiviteit), voor de essentie: het pure, objectieve inzicht in wat een ding is. Ik ben in eerste instantie een existerend, levend, eindig wezen en de essenties die worden beloofd door waarheid en wetenschap veranderen daar niets aan, zijn zelfs, indien ze als begrip van mezelf worden gehouden een illusie en een afleiding.

Latere critici zijn bijvoorbeeld Edmund Husserl en Martin Heidegger (1e helft 20e eeuw). Volgens Husserl wordt waarheid gesticht en niet gevonden: ons denken wordt bepaald door denksamenhangen die ontstaan en vergaan en die bepalen wat wij als waarheid zien. Dit verschilt door de geschiedenis heen: voor een oude Griek zijn heel andere zaken vanzelfsprekend waar dan voor een 20e eeuwse natuurwetenschapper. De verschillen zijn niet te overbruggen door alleen maar rationeel argumenteren maar hangen af van cultuur en vergt een begrip van elkaar als mens in een menselijke wereld (Husserl noemde dit “leefwereld”).

Scruton knoopt met name aan bij Kant. Hij wijst er op dat waarheid niet een vaste, vaststelbare formule is om dé werkelijkheid mee uit de doeken te doen in alle situaties, maar dat waarheid werkt als een in ons denken noodzakelijk aanwezige regel. Als we denken en spreken doen we dat met anderen en met het oog op anderen (en dat doen we altijd, ook als er niemand anders is om mee te spreken). Dit kan alleen als ik denk en spreek vanuit een voor ons allebei inzichtelijke realiteit. Denken begint met het poneren van een werkelijkheid. Er zijn daarmee 2 niveaus van denken geïmpliceerd: één over de wereld buiten mij en één over het denken zelf, waarin ik denk over het denken zelf. Het eerste niveau noemt Scruton verklarend (hierin gaat het om hoe de wereld in elkaar steekt), het tweede noemt hij expressief (hierin gaat het om onze reactie op de wereld).

De waarheid in het eerste niveau kan heel goed met de eerder genoemde wetenschappelijke waarheid worden bepaald: daarmee hebben we een rationeel en kritische methode om dingen buiten ons in kaart te brengen en te beoordelen of concepten over die werkelijkheid kloppen of niet. Het 2e niveau heeft een ander type waarheidsbepaling. Er gelden daar andere criteria: het gaat daar om waar vanuit iemand iets ervaart als “mooi”, “juist”, “lekker” of zelfs “waar”. Hier gaat het om de waaromvragen in 2e en 3e zin (redenen en zaken die uit zichzelf iets zijn, zoals schoonheid). Als iemand iets zegt over wat hij mooi vind, dan mag van hem worden gevraagd de gronden daarvan aan te geven en daar op een bepaalde manier uiting aan te geven: hij mag worden gehouden aan definities die afgesproken zijn (“lekker” is iets anders dan “mooi”). En binnen de taalpraktijk ontstaan zo regels en criteria die voor toetsing zorgen, maar die niet op dezelfde manier voor eens en altijd zijn te beslissen als de vraag “stamt de mens af van een aap?”.

Waarheid is daarom constitutief en regulatief voor elk denken. De uitspraken “alles is interpretatie” (Nietzsche), “waarheid is macht” en “de mens is een recente uitvinding” (Foucault) gaan terug op een observatie en hebben daarmee in feite ook een waarheidscriterium. De observatie is dat iedereen vanuit zijn eigen positie dingen ervaart en daar zelf iets aan toevoegt ten einde tot een compleet begrip te komen. In geen enkele waarneming of denken is dan een direct inzicht in hoe iets voor eens en altijd is. Het is ook altijd de persoon zelf (of dat wat hem beïnvloedt) die zichzelf uitdrukt in wat hij meent te zien.

**Verklarende versus expressieve concepten**

Dit zijn concepten die onze reactie op de werkelijkheid vastleggen en als zodanig is hier een waarheidscriterium aan het werk (namelijk de observatie van onze reacties). Als, volgens Scruton, deze argumenten worden gebruikt om verklaringen van de wereld (vraag 1) te relativeren en daarna ook nog eens onze concepten met betrekking tot onze reactie op de wereld (vragen 2 en 3) te relativeren, komen we in een luchtledig terecht: we hebben elk waarheidscriterium verdacht gemaakt. Maar ook die van deze uitspraken zelf, zegt Scruton als logisch geschoolde filosoof. Dit is de waanzin waarin Nietzsche terecht zou zijn gekomen.

Het antwoord op de 2e waaromvraag heeft geen kracht in de 1e waaromvraag: het kan ons wel kritisch maken voor het belang van de 1e (wetenschappelijke) vragen voor ons persoonlijke leven, maar ondergraaft het niet binnen zijn eigen domein. Dit blijkt ook uit het feit dat de wetenschap een continue ontwikkeling te zien geeft en onomstotelijke successen heeft.

 In het hoofdstuk “Waarom” is Scruton kritisch over waaromvraag 1 toegepast in waarom 2 en 3. In het hoofdstuk “Waarheid”is hij kritisch over het gebruik van waarom 2 en 3 op waarom 1. Het effect van het onkritisch toepassen van ideeën zoals die van Nietzsche en Foucault is dat autoriteiten, zoals dat van waarheid of taalregels, onterecht worden ondergraven. Deze zijn echter zelf de grond op basis waarvan deze ideeën zijn gevormd.

Gedachtegang van Scruton:

Waarheid is een **regulatief** begrip en geen ding of vaste relatie.

Er zijn in verklaringen (van de wereld) andere regels dan in uitingen van onze denkwereld

Kritische noot: de uitspraak “alles is interpretatie” betekent volgens Scruton dat er een claim wordt gelegd dat er geen waarheid is. M.i. een te grove interpretatie: in een stroming als de hermeneutiek wordt het interpreteren zelf kritisch onderzocht en erkent men het bestaan van regels. Deze zijn, zoals Scruton zelf zegt, niet conform de natuurwetenschappelijke regels die het verklaren voor ogen hebben. Hierin komen juist de begrippen autoriteit, expressie, denkwereld, zin terug, zoals Scruton zelf ook voorstelt. “Alles is interpretatie” is dus niet altijd een excuus voor chaos, ondergraving van elke autoriteit en traditie.

# De Demon

We hebben gezien dat waarheid niet een vast gegeven is, een ding of iets dat je eenvoudig kunt vaststellen, maar dat het veel meer een spelregel is. Het spel is dan taal en samenleven: als ik iets zeg of schrijf dan leg ik verbanden tussen zaken. Deze zaken zijn dan uiteindelijk iets in de wereld (dingen), betekenissen (liefde, rechtvaardigheid) of een uitdrukking van een beleving (ik voel me lekker). In de taal verwijs je daarmee altijd naar iets of je roept een wereld op (in het geval van de beleving). Waarheid wil dan zeggen: de mate waarin je dat wat je zegt juist hebt gezegd, waarbij dat waar je naar verwijst het criterium is. Dat dit uiteindelijk kan, is een uitgangspunt voor de deelnemers aan een discussie, gesprek of een vorm van samenleven: het is hun gezamenlijke, voor elkaar inzichtelijke realiteit.

Het is daarmee zinloos en zelfs destructief om waarheid te willen ondergraven.

Maar: hoe weten we nu zeker dat wat we zeggen uiteindelijk verwijst naar een werkelijkheid die recht wordt gedaan door onze uitspraken?

René Descartes gebruikt het zogenaamde "kwade geest argument" om heel consequent de autoriteiten te beoordelen waar men zich zoals op beroept als het gaat om waarheidsvinding. Dit wordt ook wel "methodische twijfel" genoemd. Het ging Descartes er niet om, alles waar hij aan kon twijfelen daadwerkelijk voor eens en altijd te verwerpen. Zo betwijfelt Descartes de waarneming en zegt, terecht, dat de waarneming ons wel eens in de steek laat en dus niet zonder meer een criterium voor waarheid genoemd kan worden. Betekent dit dat waarneming in zijn geheel voor eens en altijd heeft afgedaan? Nee: Descartes wil de voorwaarden weten waaronder welke waarneming gebruikt kan worden voor wetenschappelijke waarheidsvinding, en dit lukt hem uiteindelijk als hij de wiskunde inzet.

Zo moet ook de Demon, de kwade geest, worden gezien. Volgens Scruton is dit argument, van een ons omvattende, kwaadaardige, intelligentie die ons structureel bedriegt, echter veel te serieus genomen. De methodische twijfel die er oorspronkelijk bij Descartes achter zat, wordt helaas ingezet om de begrippen waarheid en werkelijkheid onmogelijk te maken. De denkfout die wordt begaan in dit soort gevallen is om algemene conclusies in specifieke situaties leidend te laten zijn: ik kan vanuit een vraag of ik zeker weet dat ik niet bedrogen wordt concluderen dat ik dat niet weet. Betekent dit dat in alle gevallen waarin ik spreek of denk, deze twijfel op dat moment van wezenlijk belang is? Juist niet: als ik tijdens het spelen van voetbal opper dat de regels maar toevallig en historisch gegroeid zijn en dat we net zo goed de buitenspelval kunnen afschaffen, snap ik juist het spel niet of ben ik er op uit om het spel onmogelijk te maken.

In een ander werk (“Moderne cultuur”) spreekt Scruton over het verschil tussen binnen- en buitenperspectief en m.i. is dat hier ook relevant: een binnenperspectief betreft de beleving, de waarden en de waarneming van iemand die deelneemt aan een spel, een gemeenschap of een situatie. Het buitenperspectief is dan van de buitenstaander die met andere waarden et cetera, kijkt naar het zelfde object als de deelnemers of naar de deelnemers. De buitenstaander is natuurlijk ook weer deelnemer en brengt een eigen binnenperspectief mee. Als een socioloog veldonderzoek doet in een voetbalstadion dan observeert hij (buitenperspectief) de voetbalsupporters (binnenperspectief) vanuit het perspectief van een wetenschapper (binnenperspectief). De vraag is dan: is dat buitenperspectief meer waar en zinvoller dan het binnenperspectief? Het antwoord ligt genuanceerd: als het gaat om de belangrijke zaken des levens (noem ze maar op: liefde, betrokkenheid, rechtvaardigheid, vrijheid,…) dan zijn deze alleen vanuit een binnenperspectief als waardevol te beleven. Er is altijd wel een buitenperspectief te vinden waarmee de betekenis die deze zaken voor deelnemers hebben lijkt te kunnen worden gerelativeerd. De liefde voor FC Groningen en de oprecht gevoelde vreugde bij een doelpunt of de woede bij een onterecht toegekende strafschop, kan worden gerelativeerd vanuit de vaststelling dat het spel een simulatie is van kinderlijk gedrag, dat het een residu is van archaïsch stammenbewustzijn, dat er geen enkele Groninger in het 1e elftal van FC Groningen zit. Allemaal waar, maar ook niet beslissend relevant voor de deelnemers aan het supporterschap. In feite kun je vanuit het binnenperspectief zeggen dat het triest en armzalig is als iemand niet in staat is om zich in een binnenperspectief te begeven. Elke levenssituatie is een situatie van deelnemen met een veld, deelnemers, waarden, cultuur en daar vanuit een structurering van de beleving van de wereld (dit wordt ook wel “leefwereld” genoemd).

Constateringen als “alles is interpretatie”, “er is geen waarheid” en “je kunt niet weten of de coherent beleefde wereld een voorgespiegelde leugen is of niet”, worden gedaan vanuit een poging een buitensperspectief op de waarheid en de beleefde werkelijkheid te hebben. Deze kunnen een methodische functie hebben, om vastgeroeste denkbeelden te bevragen en naar andere mogelijkheden te kijken. Met andere woorden: om andere binnenperspectieven mogelijk te maken. Als ze als algemene constatering worden gebruikt om elk mogelijk binnenperspectief te frustreren dan kan worden afgevraagd wat het “nut en het nadeel” van zo’n buitensperspectief “voor het leven” is. Friedrich Nietzsche zelf heeft ooit een briljant artikel geschreven over “het nut en nadeel van de geschiedenis voor het leven” met een vergelijkbare argumentatie: iemand die alleen maar met een historische bril naar de wereld kijkt, is zelf geen historische acteur meer, plaatst zichzelf daarmee buiten de geschiedenis en in feite buiten het leven (en ook buiten zijn eigen leven).

De demon is dus een buitenperspectief, vanuit een structurele twijfel. Het laat zien dat we logisch gezien geen vaste en onbetwijfelbare relatie met de werkelijkheid hebben. Met “we” wordt dan de “twijfelaar” bedoeld: “ik” denk (lees: ik twijfel), dus ik besta. Als ik twijfel, kan ik alles betwijfelen, maar ik kan het twijfelen niet betwijfelen. Met deze gedachte van Descartes werd het uitgangspunt van de filosofie: de twijfelaar. Filosofen noemden dit het “ik”. De filosofische queeste naar de heilige graal werd toen (zo’n 200 jaar lang) het vinden van de werkelijkheid in de zuivere wereld van dit ik.

# Subject en object

In dit hoofdstuk worden vele wegen bewandeld. Scruton begint met het ik van de twijfelaar en hoe in de filosofie gepoogd is hier vanuit naar de wereld toe te redeneren. Hij spreekt over taal, privétaal en het verschil tussen mensen en dieren. Hier zijn de begrippen intentionaliteit en de verbeeldingswereld belangrijk. Er worden nogal wat deuren open getrokken en overwegingen en verwijzingen gedaan. Om wat orde te scheppen ga ik hier vooral in op de hoofdgedachte van dit hoofdstuk.

Deze luidt: taal gaat vooraf aan ons denken en is in eerste instantie de toegang tot de werkelijkheid en ons zelf. Zonder taal zouden we alleen maar reageren op dat wat op dit moment in mijn directe nabijheid is. Door taal hebben we een verbeeldingswereld waarin verleden en toekomst, maar ook fantasie een net zo grote betekenis kunnen hebben als het direct zichtbare. Concepten als “ik”, “waarheid”, “rechtvaardigheid” hebben voornamelijk de functie om het leven van deelnemers aan de taalgemeenschap, onderling, mogelijk te maken.

Dit betekent dat er geen “ik” is buiten het talige gebruik van het woord “ik”. Betekent dit dat dit ik “eigenlijk” niet bestaat? Nee, dit betekent dat de menselijke realiteit, anders dan de dierlijke, altijd ook en vooral vanuit de taal is wat het is. Zoals Heidegger ooit zei: “de taal is het huis van het Zijn” en: “niet ik spreek, maar de taal spreekt”.

De consequenties van deze gedachte zijn immens: begrippen als “innerlijk”, “uiterlijk”, “ik”, “object”, “subject”, “waarheid”, “schoonheid”, “rechtvaardigheid”, et cetera, zijn begrippen die de nieuw gestichte wereld van de talige aap structureren, in de objectieve, materiële, wereld zullen ze nooit gevonden kunnen worden.

Met het gebruik van taal krijgt de werkelijkheid een weerklank in de beleving van de mens: “de natuur slaat haar ogen open”. De door de mens beleefde werkelijkheid is dan niet meer hard te scheiden van de materiële dingen om hem heen. Natuurlijk kunnen en moeten we een onderscheid maken tussen wat ik zie en wat ik daarvan denk: als ik denk dat de stoel mij kan dragen dan is het goed mijn opvatting te toetsen voor ik op de stoel spring. Maar wat ik zie is mogelijk gemaakt door de talige begrippen waarmee ik het vat. Het feit dat ik een stoel als stoel zie, bevat al concepten die zonder taal niet denkbaar zijn.

Door de taal, en zijn kern: het symbool, kan ik door iets, iets anders tegenwoordig stellen. De grafzerk roept de dode op. Ik krijg door taal een meerdimensionale verbeeldingswereld waar vanuit ik handel, voel en denk. Dit is geen privéwereld. Dit lijkt gek: ik kan toch wat ik denk achter houden voor anderen? Ik voel toch me soms toch slecht en anderen hebben dat toch niet door?

In de belevingswereld zijn verschillende gemeenschappen werkzaam en deze zijn niet volledig en altijd op elkaar aangesloten. (Twitter is trouwens een aardige poging om dit wel te doen). Als lid van een club (voetbalclub, kerk, familie, buurt) heb ik binnen de club een clubcultuur, met eigen geschiedenis, beleving, waarden die niet direct voor andere gemeenschappen inzichtelijk of aanwezig zijn. Maar: “ik” (deze individuele, kale, bange aap die zich Gerard Numan noemt) ben altijd lid van een gemeenschap. Door van een taal gebruik te maken ben ik lid van de taalgemeenschap. Zelfs de vereenzaamde kluizenaar die al jaren niemand meer gesproken heeft, denkt na en maakt gebruik van woorden die hem gegeven zijn en die het hem mogelijk maken zichzelf als kluizenaar, en autonoom ik, te zien.

Daarnaast heb ik geen inzicht in mezelf zoals men dat zich wel zou wensen: ik ben mezelf een vreemdeling, een “ander”. Ik voel de verlangens die ik heb, maar weet niet waar ze vandaan komen. Ik reageer op een gebeurtenis met een bepaalde emotie, maar waarom ik dat doe kan ik alleen afstandelijk, in algemene termen vatten (“ik ben kwaad omdat ik vroeger altijd gepest ben”). De emotie zelf is uitdrukking van een bewogen worden door krachten die in mij huizen (emotie betekent ook “beweging naar buiten”). Het idee van een autonoom, vrij, voor zichzelf inzichtelijk ik, is allang achterhaald. Maar we zijn ook niet totaal onvrij en tasten ook niet volledig in het duister. Taal is de voorwaarde voor een open plek in het woud aan krachten en machten die ons beïnvloeden. Het geeft wat licht, het woud blijft.

# Personen

Het vorige hoofdstuk eindigde met de vraag naar het typisch menselijke en of dit wel speciaal in de wereld der levende wezens is.

Gedachte 1: wetenschappelijke perspectieven werken reducerend in het alledaagse leven.

De biologie wijst op het feit dat we levende wezens zoals alle andere zijn: dieren onder dieren. Als je alleen maar kijkt naar het levende aspect van mensen (het “bio-logische”) dan verschijnen als “alleen maar” levende wezens: niets dan dieren. Dit is een valkuil van het denken, zoals de demon dat ook is: als ik de wereld alleen maar vanuit de eerste persoon (ik) bekijk, dan verschijnt de rest van de wereld wezensonderscheiden van mij als zuiver ik. Als ik alleen maar kijk naar onzekerheid in kennen, dan weet ik niets van de wereld.

Zo werkt ook het wetenschappelijke perspectief, waaronder dat van de biologie, maar ook dat van de natuurkunde, de neurologie, de psychologie en de geschiedenis kunnen hier worden genoemd. Door vanuit één oogpunt te kijken naar mensen, namelijk als levende wezens, wordt ons kijken naar onszelf ingeperkt, worden we gebanaliseerd: we zien alleen nog maar het dierlijke, lichamelijke, instinctieve. Elk menselijk gedrag wordt uitgelegd in termen van deze begrippen en we zoeken net zo lang tot we “iets” dierlijks vinden in de basis van een gedrag (bijvoorbeeld in de liefde voor onze kinderen) dan geldt dat als de essentie van dat gedrag(in dit geval zou dat bijvoorbeeld het behoud van de soort kunnen zijn). Wat dit gedrag voor m ij of voor anderen op dit moment is, de betekenis die het ook kan hebben en hoe ik er door geleid en gemotiveerd wordt, verdwijnt dan naar de achtergrond.

Elk perspectief kan reducerend werken: als het niet als één van de mogelijke maar als HET perspectief wordt genomen, zijn andere perspectieven naar de achtergrond verdwenen. Een perspectief dat het tegenwoordig moeilijk heeft is het perspectief om naar mensen te kijken zoals ze vanuit het perspectief van het samenleven met elkaar worden gezien: vanuit zo’n perspectief zijn mensen geen dieren maar spelers in het sociale spel: “personen”. Het is aan de filosofie om dit perspectief te emanciperen ten opzichte van de reducties die het naar de achtergrond van alledaagse beleven hebben gedrukt.

Gedachte 2: mensen zijn redenerende wezens, dieren zijn dat niet.

Dit blijkt uit:

1.Dieren maken geen keuzen, mensen wel. Keuzen zijn bewuste gedragingen, soms onafhankelijk van verlangens.

2.Dieren gedragen en voelen zich alleen vanuit een directe context van dat wat hier en nu aanwezig is. Mensen hebben een veel bredere context van verleden, toekomst en mogelijkheden.

3.Dieren en mensen hebben relaties, maar mensen hebben ook een moreel domein van waaruit betrekkingen bestaan en worden beoordeeld.

4. Mensen hebben verbeelding: wij kunnen zelf voorstellingen produceren.

5.Esthetisch besef: mensen kunnen genieten van hoe iets verschijnt, dieren alleen van de mate waarin iets verlangens vervult.

6.Mensen hebben rijkere hartstochten: Wij mensen worden ook gemotiveerd door voorstellingen over hoe zaken *zouden moeten* zijn, in plaats van hoe we ze nu waarnemen: hierdoor kunnen wij spijt hebben, verontwaardiging voelen of een aanhankelijkheid voelen voor mensen die we nooit ontmoet hebben.

7. Dieren zijn humorloos en a-muzikaal. Humor en muzikaliteit veronderstellen een vermogen om afstand te kunnen nemen van de directe omgeving en deze op een hoger, betekenisgevend niveau weer te kunnen benaderen: in humor worden we uit bestaande betekenissen en relaties gerukt en gedwongen naar onszelf te kijken. Muziek is het bewogen kunnen worden door herkende structuren in klanken. Dieren kunnen deze structuren niet herkennen en zullen niet de keuze maken om bewogen te worden: ze zullen de wereld van de klanken niet zo kunnen betreden alsof de klanken iets voorstellen (melodie, ritme).

8.Dieren hebben geen taal waarin zaken en gevoelens worden gerepresenteerd.

Gedachte 3: mensen hebben zelfbewustzijn

Dieren hebben ook bewustzijn: “zij zijn soms, maar niet altijd, *niet* bij bewustzijn”. Een dier vertoont gedrag waaruit aandacht voor en inschatting van de wereld blijkt.

Zelfbewustzijn bestaat uit het onderscheid maken tussen mijn bewustzijn en dat van een ander: wij geven blijk van bewustzijn van het bewustzijn, waarmee we in een gemeenschap treden met mogelijke andere bewuste wezens. Hiermee verkrijgen wij een, hoewel wankele, identiteit: als bewust wezen. Een hond kan alleen andere wezens erkennen als onderdeel van zijn roedel, als die wezens zich als roedeldier ten opzichte van hem gedragen. Een dier vraagt zich niet af of een ander wezen ook bewustzijn heeft. Er is geen gedrag van dieren dat het idee rechtvaardigt dat zij meer besef dan dit hebben.

Gedachte 4: mensen zijn talige wezens

1.met taal kunnen wij dingen in ons bewustzijn oproepen die er niet hoeven te zijn

2.taal maakt abstracte redeneringen mogelijk: een perspectief of aspect zelf als uitgangspunt nemen en dit doordenken.

3.taal maakt dialoog en conversatie mogelijk: hierdoor ontstaan andere sociale betrekkingen, namelijk die waarin vanuit concepten gedrag en mensen worden benoemd, begrepen en beoordeeld. Als deelnemer hieraan zijn de uitingen van anderen “in principe” net zo belangrijk als mijn eigen opvattingen. Dit creëert openheid, bevattelijkheid en goodwill ten opzichte van de uitingen van anderen (ik ben mezelf hierin trouwens ook een ander: mijn eigen uitingen komen wel uit mijn hoofd voort, maar ik heb er geen absolute greep of inzicht in).

4.taal verbreedt de horizon: met taal (en tekst) kom ik in contact met de gevoels- en gedachtewereld van anderen, ook al komen ze uit een andere tijd, cultuur of regio. Hierdoor verkrijg ik een grotere, universelere en meer tijdloze identiteit als deelnemer aan deze taal: ik word mens (humanist, gelovige in de eeuwige van tijd en plek onafhankelijke ruimte die menselijkheid heet)

5.door de ruimte van het mens-zijn die door taal wordt geschapen, ontstaan concepten als rechtvaardigheid, vrijheid, aansprakelijkheid. Hierdoor worden mensen lid van een gemeenschap waarin niet de directe hiërarchie van de roedel of de nood van de dag, maar ook deze, in feite niet bestaande, concepten belangwekkend kunnen worden

6.dieren zijn niet tot zo’n taal in staat. Pogingen om apen dit aan te leren blijven steken in conditionering, nadoen en zijn geen spontane handelingen en geven geen blijk van volledige deelneming aan de gemeenschap der taligen.

Gedachte 5: zelfbewustzijn en de wereld van de taal komen in het concept “persoon” tot uitdrukking

1.een persoon staat centraal in moreel en juridisch denken: het is de drager van verantwoordelijkheid, vrijheid, schuld, geluk, zelfontplooiing

2.een persoon is zelfgeschapen: een mens maakt zelf keuzes en wordt geacht volledig toerekeningsvatbaar te zijn in deze keuzes en plukt de vruchten (ook de wrange) van de consequenties van zijn handelen.

3.een persoon is in een gemeenschap met andere personen. Hierin speelt een continue regulering van elkaars speelveld. Het gulden midden tussen vrijheid tot de grens waarin de vrijheid van anderen wordt belemmerd. Ethische grondregels (“wat u niet wil dat u geschiedt…”) gaan hier op terug.

Gedachte 6: het leven van personen onderling wordt gereguleerd door rationele dialoog:

1.rationaliteit, zelfbewustzijn, vrijheid en taligheid zijn randvoorwaarden voor deelname

2.ieder wenst instemming van de ander: maar andermans waarde en standpunt moet voor iedereen gelden als van gelijke waarde. Deelnemers moeten hun eigen standpunten op het spel zetten en bij gebleken betere argumenten, standpunten kunnen overnemen.

3.ieder is soeverein, wordt beschouwd als eigenmachtig over eigen handelen, denken en spreken.

4.verplichtingen, beloften en regels zijn verbindend.

Kortom: de voor iedereen gelijk hanteerbare redelijkheid binnen de gemeenschap van personen is voor de deelnemers heilig.

Gedachte 7: persoonlijke identiteit betreft de persoon zoals ik in de gemeenschap ben geïdentificeerd

1.vanuit het perspectief van het “ik” ben ik elk moment anders. Is elk idee over mijn persoonlijke identiteit een momentopname en ben “ik” altijd in een “flow”.

2.vanuit de derde persoon, functionerend als persoon ten opzichte van andere personen, is mijn identiteit het door andere personen herkende en erkende als persoon zich door de tijd verwerkelijkende wezen.

3.de gemeenschap van personen drijft op de regels waarin verantwoordelijkheid, rechten en plichten zijn vastgelegd en van het grootste belang zijn voor de personen die er in participeren. Een vloeibare identiteit zoals die verschijnt vanuit het ik-perspectief, hoe logisch houdbaar ook, kan hier niet in functioneren en ondergraaft deze regels.

Noot: wat “ben” je? Voor een groot deel is dit dat waarin je wordt aangesproken. Als ik nooit zou worden aangesproken op mijn gedrag, zou ik mij niet hoeven afvragen wat ik ben en zou ik een blad in de wind zijn, geregeerd door mijn verlangens en invallen, zoals een dier. Het aangesproken worden door anderen en het aanspreken van anderen schept een nieuw besef en het belang om mijzelf te “vatten” en vanuit het begrip van mezelf, hoe ik ben, te handelen, of zaken die mij daarin niet bevallen, te gaan beïnvloeden.

Vraag: hoe zien anderen je en hoe zie je jezelf? Hoe hebben zich deze ontwikkeld? Wat levert het op als je alleen maar in je gevoelens staart en niet beschouwt hoe je bent in het openbare leven met anderen en hoe anderen je zien? Het perspectief wat dan geactiveerd wordt is dat van de eerste persoon: hierin verschijnt identiteit als een fragiel moment in de molens van de tijd. Zelfbehoud en angst voor niet-bestaan krijgen dan een grote stem. Vanuit de derde persoon, tussen andere personen, kunnen mensen pas oprecht zich onderdeel voelen van een netwerk van betekenissen waarin mensen als personen door de tijd heen bestaan. Hierdoor wordt bijvoorbeeld de eigen dood iets gerelativeerd.

1. Tijd

Het vorige hoofdstuk over personen eindigde met de vaststelling dat personen, zelfbewuste, talige, wezens “met” de tijd leven in plaats van er alleen maar “in” leven. We hebben met de tijd van doen in grote mate: alles, wij zelf ook, komen en gaan weer uit de sfeer waarin we leven. We zijn eindig, tijdelijk, maar daarnaast is ons besef van die tijd boven de directe claim van het nu verheven en weten we ook van dingen die tijdloos zijn, zoals wiskundige noties.

Wat is deze tijd?

Scruton komt met een aantal vaststellingen over de tijd.

1. Tijd en ruimte: ruimte betreft de verhoudingen van dingen ten opzichte van elkaar op één moment. Ruimte is het medium waarin zaken zich kunnen bewegen. Tijd betreft echter de beweging die alle dingen in de ruimte hebben: van verleden, over heden naar de toekomst toe. Hierin bewegen dingen zich niet ten opzichte van elkaar in de tijd, zoals dat in de ruimte wel is.

2. Het verschil tussen de beleefde en de objectieve tijd: in de beleefde tijd gaat het om relaties die voor ons bestaan (betekenissen, emotionele relaties) en die ons laten hechten aan zaken waardoor ze aanwezig zijn, deels ongeacht hun aanwezigheid. Hierdoor beleven we het vroeger, nu en later: in ons begrip tillen we zaken boven de wetten van de tijd uit en worden het dingen die voort duren. In de objectieve tijd is er alleen maar een rechte lijn van vroeger naar de toekomst. Van alles kan worden vastgesteld waar het op deze lijn wat is overkomen. Bestaat het niet meer, dan bestaat het niet meer. Was het er nog niet, dan was het er nog niet. In de beleefde tijd wordt een trouwfoto van onze ouders een vooruitwijzing naar ons eigen bestaan.

3. De tijdelijkheid en de eeuwigheid: de dingen die we zien zijn allemaal in de tijd, dat wil zeggen: ze zijn tijdelijk, eindig met een begin en een eind. En toch hebben we besef van zaken die tijdloos, eeuwig, zijn. Getallen zijn hiervan voorbeelden. Daarnaast hebben mensen ideeën ontwikkeld over sferen die eeuwig zouden zijn: het hiernamaals, het goddelijke. Met name Plato heeft hier veel belang aan gehecht: het feit dat wij eindige wezens noties van eeuwige zaken zoals getallen kunnen hebben wijst er op dat onze kern, de ziel, zelf deel heeft aan een eeuwige werkelijkheid.

De betekenis en het belang van deze eeuwigheid is thema van de rest van dit hoofdstuk.

Binnen de filosofie is deze sfeer van eeuwigheid steeds minder populair geworden. Dit heeft vooral te maken met de verwetenschappelijking van de maatschappij en het denken: wat werkelijk is, moet toetsbaar, waarneembaar en voorspelbaar zijn. Eeuwige begrippen hebben alleen instrumentele betekenis voor wetenschappelijk onderzoek, dit geldt feitelijk alleen voor wiskunde. Scruton meent dat eeuwigheid nog een andere betekenis heeft, die buiten het wetenschappelijke speelveld ligt.

Filosofen als Spinoza, Leibniz en Kant hebben de tijd, het eindige en het eeuwige, gerelateerd aan ons begrip van de wereld. God is volgens Spinoza het begrip van de wereld vanuit het perspectief van het eeuwige (sub specie aeternam) waarmee we de wereld vanuit de schepper die zelf ongeschapen is bekijken, daarnaast is er het perspectief van het tijdelijke (sub specie durationes) waarmee we naar de wereld kijken als het geschapene: de dingen die ons omgeven in hun ruimtelijke en tijdelijke bepaaldheid. Dit zijn twee zijden van dezelfde medaille.

Hiermee is een pad ingeslagen waarmee het steeds moeilijker werd om vanuit het levende, bewuste, perspectief naar de wereld, onszelf en anderen te kijken. In dit levende perspectief is er een scheiding tussen de dingen om mij heen en de redelijke principes en waarden die mijn gedrag en denken mede bepalen: zaken als rechtvaardigheid, vrijheid, verantwoordelijkheid. Subjecten (redelijke, bewuste ikken zoals u en ik) kijken daar naast naar elkaar en spreken elkaar aan “sub specie aeternam”: als deelnemers aan een eeuwige sfeer waarin deze eeuwige concepten juist het meest relevant zijn.

Dit is te zien in de wijze waarin ik kijk naar iemand anders' gezicht: ik zie niet louter weefsel, vormen en kleur, maar in de eerste plaats uitdrukking van een redelijk denken waarin de ander iets zegt en vanuit een beleving en betekenissen moet worden gezien. Vanuit het wetenschappelijke sub specie durationes is hier geen vat op te krijgen: het kan alleen uitgelegd worden in materiële zaken waarmee de eeuwige concepten verdwijnen uit het perspectief.

1. God

Kunnen wij dit perspectief meer substantie geven? Kunnen wij het bewijzen, moeten wij het bewijzen en hoe moeten we het duiden of omgeven zodat het intact blijft en wij mensen in deze eeuwige sfeer kunnen blijven, zonder dat we vervallen in onzinnige denkbeelden die niet te bewijzen zijn?

Volgens Scruton is religie het meest voor de hand liggende en meest succesvolle antwoord geweest op deze vragen. En nu bevinden we ons in een onreligieuze tijd.

Hoe moeten we religie begrijpen?

1. In religie spelen m.n. twee zaken: naleving van voorschriften en geloof. Er zijn religies zonder veel geloof (bijvoorbeeld in China) en er zijn religies zonder veel voorschriften (bijvoorbeeld het christelijk protestantisme waar de relatie tussen individu en god centraal staat).

2. Geloof betreft de aard en het bestaan van het goddelijke. Hierin wordt het eeuwige verbonden met een persoonlijke entiteit. Op zich is dit vreemd omdat personen dit alleen maar personen lijken te kunnen zijn vanuit hun specifieke, eindige, tijdelijke, bepaaldheid. Ik ben deze persoon, herkend en erkend door anderen, als dit lichaam waarin zich een redelijk, bewust mensen uitdrukt. Hoe kan een God zo beperkt zijn als zo een persoon? Hoe kan deze tegenspraak toch als zinvol worden gezien?

Scruton geeft de volgende onderbouwing voor religie:

1.mensen leven in 2 werelden: die van de tijdelijke, ruimtelijke dingen en objecten aan de ene kant en aan de andere kant de wereld van de subjecten: waarin ik mij verhoudt tot anderen als redelijke, bewuste, geestelijke wezens. Dit zijn niet zo maar objecten, maar werelden van beleving, geschiedenis en betekenis, die absolute waarde voor mij vertegenwoordigen en niet zo maar instrumenteel zijn in mijn verlangen of angst.

2. Mensen leven in metafysische eenzaamheid: wij zijn niet van de wereld maar in de wereld. Wij drijven niet alleen maar op innerlijke en uiterlijke krachten maar hebben een afstand tot deze krachten zodat we ons er in bevinden, moeten kiezen, verantwoordelijkheid dragen, weten van dat wat nog komt en dat wat er niet meer is. We dragen zelf ons bestaan. Hierin zijn onze mede-eenzamen niet vanzelfsprekend aanwezig en actief.

3. Menselijk samenleven is daarom niet alleen maar een samendrommen in kudden of troepen (dit is zij deels ook, wij zijn ook sociale dieren) maar wij komen ook samen om de eenzaamheid te delen. Zelfs als dit samenleven gedwongen is, zoals een kind niet de keus krijgt lid te zijn van de familie, maar zodra ons besef er is, heeft het samenleven ook de connotatie van het samenkomen als eenzamen, in plaats van louter als instinctief gedreven soortgedrag.

4. Menselijk samenleven heeft twee vormen: als gemeenschap gereguleerd door geboden en verboden voor het dagelijks leven en daarnaast als geloofsgemeenschap gedreven door lidmaatschap. In het eerste geval gaat het om het feit dat je een wereld deelt en dat daarin onderling gedrag moet worden geregeld, zodat ieders bestaan als redelijk wezen is verzekerd (en bijvoorbeeld individuen niet als grondstof of huisdier worden gebruikt). In deze vorm wordt uitgegaan van de autonomie, de onaantastbaarheid en waarde van elk subject. In feite is dit een bevestiging van de eenzaamheid.

5. Lidmaatschap tilt de leden op uit de wereld van de "alleen maar objecten" en maakt voor de leden de sfeer van het als redelijke wezen in een redelijke wereld bestaan, tastbaar. We zijn dan "onder ons".

6. Rituelen en religieuze voorschriften richten gedrag en denken op het bovennatuurlijke (het meer dan objecten zijn). Door rituelen wordt het bovennatuurlijke voor de deelnemers aanwezig. Door de kerkdienst wordt God aanwezig. In de bijbel staat: "waar u samenkomt, daar zal ik zijn". Je kunt ook zeggen: ik ben alleen aanwezig in het samenzijn. In de religieuze praktijk zit een besef dat de godheid afhankelijk is van de rituelen. Hij bestaat niet meer als de rituelen niet meer worden uitgevoerd. God is dan dood.

7. God is in deze praktijk het Subject. Dit subject kijkt naar de kleinere subjecten, wordt drager en actor van de schuld die subjecten al voelden als zij een morele wet overtraden. Wie voelt zich niet doorstraalt en bekeken als hij in een machtige kathedraal staat? God is ook degene die het medium verschaft waarmee alle kleine subjecten deel kunnen worden van een gemeenschappelijk perspectief. In dit perspectief worden subjecten als subjecten gezien (en niet als objecten). God is bovendien zelf het subject dat de wereld der objecten draagt, schept en beheerst.

8. Zonder God zouden wij niet verlost worden, maar zou de status van dat wat wij beleven in het ritueel in het onzekere blijven hangen en daarmee niet mee terug genomen kunnen worden in de alledaagsheid. Daar zou de eenzaamheid ons weer opslokken, was God er niet geweest.

9. De god van het monotheïsme is het natuurlijke sluitstuk van religieuze ontwikkeling: uiteindelijk moet het goddelijke een eindvorm krijgen in een enig en absoluut subject, dat daarmee buiten de natuur staat, haar wel draagt maar vooral voor subjecten het beeld is waarmee we onszelf als subjecten kunnen vatten en onze eenzaamheid overwinnen. God is de logische vervolmaking van onze aspiraties om als subject als werkelijk te kunnen worden gedacht.

Tenslotte gaat Scruton nog in op de tegenspraak die in God zit: eeuwig en tegelijk persoon te zijn.

De basis van onze religie is de behoefte en noodzaak om de subject-wereld, met zijn tijdloze waarden als rechtvaardigheid, te borgen en niet te laten wegblazen door feitelijke, instrumentele en banale overwegingen. Wij moeten dit een status geven die boven de materiële werkelijkheid staat. Het daadwerkelijk bestaan van God is hier in feite niet relevant. Want: stel dat we het bestaan van God zouden kunnen bewijzen, dan zou dit juist eerder een bedreiging voor religie en zijn belangrijkste functie kunnen zijn dan dat het een overwinning, het gelijk, van de religie zou aantonen. In religie gaat het er om subjecten zich als subjecten te kunnen laten gedragen, voelen en denken. Als God er zou zijn, zoals de evolutietheorie werkelijk is, dan zou dit mensen de motivatie ontnemen om samen te komen en door deze samenkomst God enige werkelijkheid te verschaffen. De mystiek gemeenschap van subjecten, die bestaat uit het vanuit eenzaamheid zich met elkaar naar een hoger punt en daarmee naar elkaar te richten, zou dan niet meer nodig lijken.

De dood van God, zoals verkondigd door Stirner en Nietzsche, is het niet meer oprecht kunnen leven van een historische religieuze praktijk, namelijk die van het Christendom. Wat kan er voor terug komen? Volgens Nietzsche de “zelf-transcendentie”: het overstijgen van de tijdelijke door het subject zelf, daarmee de metafysische eenzaamheid bevestigend maar juist daarin het subject in zijn eigen subjectieve wereld bevestigen. Dit is een daad van het individu, niet in een gemeenschap. Scruton heeft hier geen vertrouwen in, dit blijft voor hem een aanvaarding van het lijden van de eenzaamheid, waar deze daadwerkelijk overwonnen kan worden in de gemeenschap. We zien hier een botsing van het individualistisch met het sociale axioma.

Daarnaast spreekt Scruton over het heilige of het sacrale, waar een subject toe in staat is ten opzichte van objecten: we kunnen ons subjectieve perspectief projecteren in dingen om ons heen: dieren, planten, plekken of dingen. We zien er dan dingen in die meer zijn dan louter stof. In deze heiligheid kunnen wij de eenzaamheid ook overwinnen. "De natuur houdt op een gevangenis te zijn". In onze huidige, door wetenschappelijkheid gedomineerde, cultuur zijn we hier steeds moeilijker toe in staat. De natuur mag niet meer beleefd worden naar onze menselijke behoeften, beleving en aspiraties, maar onze menselijke wereld moet als inferieur worden gezien vanuit het sub specie durationes van het onderzoek en het experiment. De filosofie moet hier een rol nemen. Dit standpunt lijkt verrassend genoeg weer aan te schurken tegen het denken van Nietzsche en dan met name Heidegger. Filosofen waar Scruton herhaaldelijk tegen ageert. Deze denkers roepen op tot een queeste naar oorspronkelijkheid en aanvaarding van de werkelijkheid zoals zij zich aandient in de directe, subjectieve, beleving. Hierin zien zij een belang voor het denken van de “zin van Zijn” (Heidegger) en het "fijne oog" (Nietzsche) waarin psychologie en subjectieve motivatie interessanter en belangwekkender zijn dan de platgeslagen feitelijkheid van wetenschap.

1. Vrijheid

De grote aanval op de wereld van mensen, waarin we als personen met personen leven, waarin we andere subjecten, “bewustzijnen”, ervaren en waarderen als bronnen van betekenis, komt heden ten dage uit de wetenschap.

[1] Waaruit bestaat deze aanval, [2]wat valt het aan, [3] wat is het argument dat wordt gebruikt en [4] wat moet daar tegenover worden gezet? Deze vragen zijn het thema van dit hoofdstuk.

[1] Wetenschap is een geesteshouding waarin wordt gekeken naar verschijnselen als zaken in oorzakelijke relaties. Van verschijnselen wordt gekeken in welke verband in de lineaire tijd ze staan: als x gebeurt, wat is daar dan aan vooraf gegaan en wat volgt er uit? Welke vaste relaties zijn hier te ontwaren? Deze vaste relaties zijn oorzaak-gevolg relaties. Wetenschap is op zoek naar de mechanieken achter de verschijnselen. Als x gebeurt dan volgt daar y uit omdat x een bepaalde werking heeft waardoor y plaats vindt. Omdat de waarneming van vrouwelijke feromonen bepaalde hersendelen bij mannen activeert en andere deactiveert, worden mannen in vrouwelijk gezelschap competitief tegenover elkaar. Om zo naar mensen te kijken moet de geesteshouding waarin je mensen in eerste instantie als personen en daarmee als heilige, betekenisgevende entiteiten beschouwt, zijn uitgeschakeld. Deze houding is in de wetenschappelijke houding niet interessant: er kunnen geen heldere oorzakelijke relaties in de lineaire tijd mee worden afgeleid. De “intermenselijke” geesteshouding leidt er toe dat anderen een factor worden in mijn beleven en mijn overwegingen, deze overwegingen leiden niet tot noodzakelijke gevolgen, zij zorgen er hoogstens voor dat ik, in weerwil van mijn drang om competitie aan te gaan met mannen in de aanwezigheid van een vrouw, zou kunnen beslissen om toch een redelijk gesprek met iedereen aan te gaan en mensen niet alleen als seksuele trofee of concurrentie te beschouwen.

[2] De wetenschappelijke geesteshouding valt daarmee de mogelijkheid aan om in weerwil van oorzakelijke relaties te handelen: dit wordt vrijheid genoemd. Vrijheid is het denken, voelen en handelen vanuit andere dan oorzakelijke motieven. [3] Het wetenschappelijke argument is dat er voor elk gedrag, materiële oorzaken zijn aan te wijzen: voorafgaand aan elk mogelijk besluit gaat bijvoorbeeld een neurologische toestand vooraf die er mee correspondeert. Ik houd van mijn vriendin, daar ging het feit aan vooraf dat ik een man ben, zij een vrouw en dat wij allebei een seksueel belang in elkaar hebben.

[4] Handelen vanuit vrijheid gebeurt echter vanuit een ander domein: hier worden op grond van concepten keuzes gemaakt. Rechtvaardigheid en liefde zijn bijvoorbeeld dergelijke concepten. Als ik de mogelijkheid zou krijgen om te “paren” met de aantrekkelijke vriendin van mijn broer, dan doe ik dat niet: een wetenschapper zou kunnen argumenteren dat een sociaal instinct hier dan dominant zou moeten zijn, en dit zou zeker een rol kunnen spelen, maar ik kan er van getuigen dat in mijn overwegingen OOK mijn liefde voor mijn broer speelt en mijn besef van rechtvaardigheid. Zelfs als ik met zekerheid “weg” zou kunnen komen met de daad. Volgens Immanuel Kant is er één bewijs voor vrijheid: dat is ons geweten. Als ik mij schuldig voel over iets dat ik heb gedaan, weet ik dat ik het ook anders had kunnen doen. Ik ben aangesproken, voel me verantwoordelijk en WEET dat ik verantwoordelijk ben en dus vrij. Deze kennis is niet vanuit een wetenschappelijke houding in te zien, zij heeft een eigen bron, zoals vanuit de menselijke geesteshouding ook wetenschappelijke inzichten moeilijk in te zien zijn. In de intermenselijke geesteshouding wordt een wereld opgeroepen waarin de feiten de geestelijke entiteiten zijn. Het is niet voor niets dat alle bekende culturen begonnen zijn vanuit een zogenaamd “animisme”: waarin men alles als bezield ervoer.

In menselijke samenleven (op elk niveau) is vrijheid één van de, op het eerste oog verborgen, uitgangspunten. Zelfs als we misschien niet totaal vrij zijn, gaan wij in omgaan met elkaar er altijd van uit dat de ander een vanuit vrijheid handelend en kiezende persoon is. Doen wij dat niet dan zijn regels niet meer dan conditionering (waarom zouden wij dit trouwens doen, wie “beslist” wat juist is en wat daarmee de regels zijn?), dan zijn belangrijke noties en gevoelens van schuld, verantwoordelijkheid, interesse en goede wil verworden tot instrumenten of illusies. Als ik als persoon (de sociale identificatie door de tijd heen) niet verantwoordelijk ben en aan te spreken ben op wat ik heb gedaan, doe of zal doen, dan wordt mensen het moeilijk gemaakt om zich als zulke personen te gedragen, zich te ontwikkelen en zich verantwoordelijk te voelen voor zichzelf en anderen.

En toch zijn analyses van oorzakelijkheid in gedrag dan nog steeds van groot belang. Denk aan omstandigheden waarin ik het handelen met vreselijk gevolg van een vriend moet beoordelen of zelf een misdaad pleeg (ik ben dronken en rijd iemand dood): ik ben aansprakelijk maar geen moordenaar. Mijn misdaad bestaat er dan uit dat ik willens en wetens een keten van oorzaak en gevolg heb opgestart waarin ik uiteindelijk niet meer in staat was veilig te rijden. Dit is wat anders dan er op uit zijn om iemand te doden.

Wetenschappelijkheid als ideologie opvatten, door het als de *enige mogelijke* manier om onszelf te begrijpen, te zien, heeft zich in de geschiedenis al enkele malen bewezen, waar het een politieke macht werd, als monster die mensen als objecten en uiteindelijk als instrument en grondstof “verbruikt”: Scruton ziet dit als een belangrijke verklaring voor de misdaden uit naam van communisme en fascisme. (Noot: klopt dit?)

1. “Cultuur is een breinproduct”

Marc van Dijk − 08/03/11, uit Trouw.nl

**Neurologen hebben de vrije wil doodverklaard. In een serie onderzoekt Trouw de mogelijke gevolgen hiervan. De toonaangevende onderzoeker Antonio Damasio laat zien dat ons bewustzijn in de kern dierlijker is dan we dachten. En toch zal hij de vrije wil nooit ontkennen.**

Antonio Damasio begint zijn  laatste boek met een anekdote. De hersenonderzoeker beschrijft hoe hij wakker wordt terwijl  het vliegtuig waar hij in zit aan het  landen is. Hij kijkt met een mix van  vermoeidheid en opwinding om zich  heen en weet vrijwel onmiddellijk  waar hij is, wie hij is en wat hij de rest  van de dag van plan is in zijn thuishaven Los Angeles.
Ogenschijnlijk een weinig opzienbarende ervaring, die wij allemaal na  elke nacht en elk dutje hebben. Maar  niet als je je realiseert wat er in die  paar seconden van wakker worden  als vanzelf gebeurt, legt Damasio uit.  "Ontwaken betekende dat mijn tijdelijk afwezige geest was teruggekeerd, maar met mij daarin besloten, dat het eigendom (de geest) én  de eigenaar (ik) present waren. Ontwaken had me de mogelijkheid gegeven weer tevoorschijn te komen en  mijn mentale domeinen te overzien,  de projectie van een magische film,  weids als de hemel, deels documentaire en deels fictie, ook wel de bewuste menselijke geest genoemd."
In zijn boek 'Het zelf wordt zich bewust' (Self Comes to Mind) reconstrueert Damasio met behulp van de  nieuwste wetenschappelijke inzichten hoe het menselijke bewustzijn is  ontstaan. Als een archeoloog graaft  hij in de hersenen, om te achterhalen hoe wij als soort zijn 'ontwaakt'.  Met andere woorden: hoe we in de  loop der millennia zijn veranderd  van wezens met enkel een geest  (mind) die voorstellingen kan maken  (iets wat volgens Damasio ook  insecten kunnen) in mensen met  een bewustzijn, dat wil zeggen: een  geest met een extra vermogen. Dat  extra vermogen is het toevoegen van  een 'zelf', een hersenproces dat ervoor zorgt dat we voorstellingen 'de  onze'  maken. Zonder de subjectieve  notie van 'eigendom' geen bewustzijn.
De belangrijkste stelling die de  neuroloog in dit boek presenteert is  dat het bewustzijn in de kern veel ouder is dan tot nu toe werd aangenomen, omdat het volgens hem zijn  oorsprong vindt in de hersenstam,  en niet in de hersenschors (cortex).  Damasio: "In de hersenstam maken  de hersenen de eerste ordening van  informatie, de primitiefste voorstellingen in onze geest, het begin van  het zelf." Dat is opmerkelijk, omdat de verfijnde hersenschors, die pas laat in  de evolutie ontstond, meestal wordt  gezien als bron en oorsprong van het  bewustzijn. Als het bewustzijn al in  de oudere en minder verfijnde hersenstam begint, betekent dit dat ook  dieren over meer bewustzijn beschikken dan we zouden denken. Toch is Damasio de laatste die zal  beweren dat wij in wezen niet veel  verschillen van dieren. Hij is ook niet  iemand die beweert dat het menselijk bewustzijn slechts een onbeduidend bijproduct zou zijn in ons  brein, een autonoom vlaggetje op  een zelfstandig varende tanker waarvan wij ons ten onrechte de kapitein  wanen.
In een Amsterdams hotel legt hij  uit dat hij sowieso weinig op heeft  met dat reductionistische woord  'slechts'. "Alsof er steeds minder van  de mens zou overblijven."
Staat u als neuroloog niet in de traditie van Copernicus, Darwin en Freud -  wetenschappers die de mensheid ontnuchterden, terugbrachten tot minder  dan wat zij zichzelf had toegedicht?
"Nee. Die grote denkers hebben ons  enkel met 'minder' achtergelaten  voor zover onze ideeën waren verbonden met religieuze verklaringen  die door de nieuwe inzichten minder  acceptabel werden. Zoals we ooit  leerden dat we niet het centrum van  het heelal zijn, leren we nu dat we  niet de controle hebben over alles  wat zich afspeelt in onze geest. En  dat onze geest onmogelijk te scheiden is van ons lichaam, hoe zou dat  ook moeten: zij komt voort uit lichamelijke processen."
Zo klinkt u toch behoorlijk reductionistisch.
"Reductionisten proberen complexe  menselijke waarden en zaken zoals  het menselijk bewustzijn terug te  brengen tot iets eenvoudigs. Dat is  niet waar ik me mee bezig houd. Ik  probeer in mijn boeken hoogstens  extreem complexe zaken terug te  brengen tot iets wat een beetje minder complex lijkt. Maar als je je ooit  hebt verdiept in de opbouw van zelfs  maar een enkele cel, dan zal je niet  gauw beweren dat dit iets simpels is.  Een cel is een compleet universum.  Er zijn eencellige schepsels die een  onvoorstelbaar complexe organisatie kennen. Dat weten we nog nauwelijks, omdat we nu pas microscopen ontwikkelen waarmee we ze  kunnen zien. Ze doen precies wat wij  doen: energie verwerven, opslaan en  gebruiken, zichzelf verdedigen. Leven en sterven."
Maar zou u zichzelf een reductionist  noemen?
"Het hangt ervan af wat er met dat  woord bedoeld wordt. Als dat betekent dat ik zou moeten onderschrijven dat mensen 'slechts' zoemende  neuronen zijn, dan niet. Omdat dit  zoals gezegd suggereert dat neuronen simpel zouden zijn, iets dat op  de een of andere manier in tegenspraak zou zijn met alles wat ons  menselijk maakt, zoals cultuur."
En dat is niet zo?
"Nee. Het brein is de cultuur, de cultuur is het brein. Neuronen met  hoogwaardige organisatieniveaus  hebben niet alleen de geest en het  zelf geconstrueerd, maar ook de cultuur. En cultuur bood weer een  nieuw niveau van organisatie van  mentale concepten, van voorstellingen. Van esthetiek en ethiek tot technologie en wetenschap; prachtige  scheppingen."
 Scheppingen van het brein?
"Hoe verwerf je cultuur? Door met je  hersens dingen in je op te nemen die  buiten je hersens zijn ontstaan. Maar  die dingen die je in je opneemt, zijn  door de eeuwen heen ontwikkeld in  een gesprek tussen mensen met een  bewuste geest. Breinen in gesprek  met breinen. Je kunt cultuur niet  scheiden van de hersenen, omdat er  zonder hersenen, je kunt zelfs  zeggen zonder neuronen, geen  cultuur zou zijn.
"Soms is cultuur het product van  één brein. Denk aan Karl Marx, die  een manier bedacht om het politieke  en economische systeem te analyseren. Of Jezus Christus. Mensen die eigenstandig in staat waren om een  verklaringssysteem te bedenken.  Maar vervolgens hebben ze dialoog  nodig, om uiting te geven aan wat ze  in zichzelf verbeeld hebben. Die verbeelding komt zo in de breinen van  andere mensen. Je kunt de christelijke principes niet volgen als je ze niet  in je hersenen hebt. Ze worden via  oefeningen geïnternaliseerd. Zoals  je viool leert spelen.
"Het is een groot misverstand om  te denken dat cultuur iets is dat 'buiten' ons ligt. Natuurlijk, cultuur  vindt je in boeken, in muziekstukken, in schilderijen. Maar geen enkele van die culturele uitingsvormen  heeft die gestalte kunnen krijgen  zonder eerst in iemands geest te zijn  verschenen. Allemaal breinproducten, die voortkomen uit hersenen en  die vervolgens ook weer invloed uitoefenen op de ontwikkeling van andere breinen."
En daarin schuilt onze vrije wil?
"Inderdaad - 'vrij' tot op zekere  hoogte. Aan de ene kant delen wij  ons bewustzijn met de dieren en is de  basis van ons zelfgevoel niet wezenlijk anders. Aan de andere kant zijn  we in het geheel niet als dieren. Omdat we in staat zijn gebleken om cultuur te construeren en het is precies  die cultuur die ons vrijheid geeft.  Overigens is het dezelfde cultuur, de  sociale verbanden waarin we leven,  die ons in onze keuzemogelijkheden  beperkt. Maar dat wil niet zeggen dat  we geen vrije wil zouden hebben. "Veel van wat wij 'vrije wil' noemen, komt neer op ons vermogen  om nee te zeggen tegen dat wat ons  biologische zelf wil. Als je genen bijvoorbeeld bepalen dat je seks wilt  met een bepaald persoon, maar in  jouw cultuur is dat niet geoorloofd,  dan kun je ervan afzien. Dat is dan  een bewuste, vrije keuze. Het is idioot om te beweren dat wij geen vrije  wil zouden hebben."